

## ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΟΥ ΠΟΛΥΜΕΛΟΥΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟΥ ΑΘΗΝΩΝ

### ΑΓΩΓΗ

(Ειδική Διαδικασία Περιουσιακών Διαφόρων κατ' άρθρο 614 παρ. 7 ΚΠολΔ)

Του Αλέξιου Τσίπρα του Παύλου, Αρχηγού της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης, Βουλευτή, Προέδρου της Κοινοβουλευτικής Ομάδας του ΣΥΡΙΖΑ, κατοίκου Αθηνών, οδός Αρμονίας, αριθμός 74<sup>Α</sup>, με Α.Φ.Μ. 074419796.

### ΚΑΤΑ

Του Ιωάννη Κουρτάκη του Ιωάννη, δημοσιογράφου και εκδότη της εφημερίδας «ΠΑΡΑΠΟΛΙΤΙΚΑ», κατοίκου Πειραιά, οδός Κανάρη, αριθμός 1.

## I. ΙΣΤΟΡΙΚΟ ΜΕΡΟΣ

**A.1.** Ο ενάγων είμαι Βουλευτής του Ελληνικού Κοινοβουλίου από το 2012 με το Κόμμα του ΣΥΡΙΖΑ, νυν αρχηγός της αξιωματικής αντιπολίτευσης και τέως Πρωθυπουργός της Ελληνικής Δημοκρατίας από τον Ιανουάριο του 2015 μέχρι και τον Ιούλιο του 2019.

**A.2.** Ο εναγόμενος είναι δημοσιογράφος και εκδότης της εφημερίδας «Παραπολιτικά», ιδιοκτήτης του Ραδιοφώνου «Παραπολιτικά 90,1FM» και διαχειριστής της επίσημης ιστοσελίδας της ([www.papapolitika.gr](http://www.papapolitika.gr)). Παράλληλα διατηρεί δικό του προσωπικό λογαριασμό (προφίλ) με διακριτό όνομα χρήστη ως «Γιαννης Κουρτακης», @KourtakisJohn, στη στην γνωστή ηλεκτρονική ιστοσελίδα διακίνησης πληροφοριών – κοινωνικό δίκτυο «twitter», που αποσκοπεί στην προώθηση των πολιτικών απόψεων και κομματικών προτιμήσεων μέσω της ενημέρωσης τόσο ενεργοποιημένων χρηστών, οι οποίοι διαθέτουν προσωπικό λογαριασμό σε αυτή, όσον και εν γένει χρηστών του διαδικτύου.

Το περιεχόμενο του ως άνω λογαριασμού του ο εναγόμενος διαμορφώνει ελεύθερα, όπως επιθυμεί είτε αποκλειστικώς ο ίδιος είτε με την προτροπή άλλων πολιτικών και επιχειρηματιών, ως κάτοχος των σχετικών κωδικών πρόσβασης (password) και διαχειριστής αυτού, όπου εκθέτει σε αυτόν τόσο διάφορες προσωπικές πληροφορίες όσο και, ως δημοσιογράφος, ειδήσεις για γεγονότα της επικαιρότητας αλλά και σχόλια με έντονο πολιτικό χρώμα.

Ε Π Ι Λ Ο Θ Η Κ Ε  
στις 26/01/2021, ώρα 9:05  
Ο Δικαστικός Επιμελητής  
ΧΡΗΣΤΟΣ Γ. ΜΟΤΣΟΣ  
ΧΑΡ. ΤΡΙΚΟΥΠΗ 74 - ΑΘΗΝΑ  
ΤΗΛ.: 210 36.10.3371 - 693 21.96.668

**B.1.** Την 7-12-2020 και περί ώρα 23:00, ο εναγόμενος ανήρτησε στον προσωπικό λογαριασμό (προφίλ) του με διακριτό όνομα χρήστη «Γιαννης Κουρτακης», @KourtakisJohn στην ηλεκτρονική ιστοσελίδα διακίνησης πληροφοριών – κοινωνικό δίκτυο «twitter» - το ακόλουθο κείμενο:

*«Είναι αργά για να φτιάξουν ενοικιαστήριο συμβόλαιο. Όπως είναι σχετικά αργά για να βρουν άκρη πως πληρώθηκαν τα μηνιαία τιμήματα. Κι αυτό που είναι δύσκολο είναι να κρύψουν την κατασκευαστική εταιρεία που πλήρωσε τις εργασίες επισκευής του ακινήτου. Γενικώς είναι αργά.»*

**B.2.** Εν προκειμένω υπογραμμίζεται ότι ήδη από την 6-12-2020 και ώρα 12:17 στην ηλεκτρονική έκδοση της εφημερίδας «ΠΑΡΑΠΟΛΙΤΙΚΑ» και συγκεκριμένως στην ιστοσελίδα «[www.prapolitika.gr](http://www.prapolitika.gr)», που ο εναγόμενος είναι εκδότης, δημοσιεύθηκε κείμενο με τον τίτλο «**Σε πανάκριβη περιοχή του Σουνίου το νέο σπίτι Τσίπρα – Δείτε που βρίσκεται (Εικόνα)**» με άνωθεν αυτού φωτογραφία εμού και της συζύγου μου και το ακόλουθο περιεχόμενο:

*«Με αφορμή την ανακοίνωση του ΣΥΡΙΖΑ, η οποία προσπαθεί να συμμαζέψει τα ασημάδευτα, επανερχόμαστε στο θέμα, αποκαλύπτοντας ότι το νέο σπίτι, στο οποίο μένει ο τέως πρωθυπουργός, βρίσκεται μεταξύ των δυο συγκροτημάτων του Τρατολιμανου και του ξενοδοχείου Greencoast.*

*Στο σημείο αυτό υπάρχουν τρεις βίλες που μεταξύ των άλλων διαθέτουν και ιδιωτική παραλία.*

*Στην περιοχή αποτελεί κοινό μυστικό ότι διαμένει η οικογένεια Τσίπρα. Μάλιστα προσφάτως, όταν προέκυψε θέμα με την πεθερά του αρχηγού του ΣΥΡΙΖΑ, πληροφορίες αναφέρουν ότι η κυρία Μπαζιάνα μεταφέρθηκε στο Ασκληπιείο της Βούλας, μετά από ατύχημα που είχε στην νέα βίλα του γαμπρού της.*

*Πάντως σε κάθε περίπτωση θα είχε ιδιαίτερα μεγάλο ενδιαφέρον ο κ. Τσιπρας, πριν προσφύγει στην γνωστή οδό των δήθεν fake news, να απαντήσει αν η συγκεκριμένη βίλα νοικιάζεται ή έχει αγοραστεί; Επίσης θα είχε εξαιρετικά μεγάλο ενδιαφέρον να μαθαίναμε αν στην κατασκευή του συγκεκριμένου οικήματος ενεπλάκη κατασκευαστική εταιρεία, που συνδέεται με πασίγνωστο επιχειρηματία.*

*Δείτε στην παρακάτω φωτογραφία που βρίσκεται το σπίτι».*

Αμέσως μετά στην εν λόγω ιστοσελίδα εμφανίζεται έγχρωμο σχεδιάγραμμα της περιοχής, όπου βρίσκεται η μισθωμένη οικία μου.



ης την 6-12-2020 και ώρα 13:14 ο εναγόμενος στην ίδια ηλεκτρονική έκδοση της ως άνω εφημερίδας και συγκεκριμένως στην ιστοσελίδα «[www.parapolitika.gr](http://www.parapolitika.gr)» δημοσίευσε κείμενο με τον τίτλο: «Κουρτάκης: Νοίκιασε ή όχι ο Τσίπρας νέα βίλα στην περιοχή του Σουνίου και από ποιόν;», με άνωθεν αυτού του τίτλου φωτογραφία του ίδιου Γιάννη Κουρτάκη και το ακόλουθο περιεχόμενο

*«Πολιτική αντιπαράθεση έχουν προκαλέσει οι αποκαλύψεις του Secret των Παραπολιτικών αναφορικά με την μετακόμιση του αρχηγού ΣΥΡΙΖΑ και της Αξιοματικής αντιπολίτευσης Αλέξη Τσίπρα, από τη Κυψέλη στα Λεγραινά. Ο εκδότης των Παραπολιτικών, Γιάννης Κουρτάκης, με ανάρτηση του στο Twitter, θέτει συγκεκριμένα ερωτήματα σχετικά με την αποκάλυψη του Secret της εφημερίδας Παραπολιτικά, τα οποία δεν απαντήθηκαν από την ανακοίνωση του ΣΥΡΙΖΑ.*

***Δείτε τις αναρτήσεις του Γιάννη Κουρτάκη στο Twitter:***

*Για άλλη μια φορά ο @atsipras κρύβεται και δεν απαντά ευθέως. Νοίκιασε ή όχι νέα βίλα στην περιοχή του Σουνίου; Και αν νοίκιασε από ποιον σε τι τίμημα; Δυστυχώς η πραγματικότητα, όπως και ο νεοπλουτισμός, δεν κρύβονται. Γι αυτό ας απαντήσει στο μείζον. #Λεγραινα*

*— Γιαννης Κουρτακης (@KourtakisJohn) [December 6, 2020](#)*

*Ο @atsipras οφείλει να πει αν το νέο σπίτι στο Σούνιο, το επισκέυασε κατασκευαστική εταιρεία, επιχειρηματία με τον οποίο διατηρεί προνομιακές σχέσεις. Όχι τίποτα άλλο αργά η γρήγορα θα αποκαλυφθεί η αλήθεια, όπως συνέβη και με το σκάφος που έκανε βόλτες απολαμβάνοντας το πούρο*

*— Γιαννης Κουρτακης (@KourtakisJohn) [December 6, 2020](#)*

*Το νέο σπίτι του @atsipras βρίσκεται κοντά στο ξενοδοχείο Green Coast σε μια από τις πιο ακριβές περιοχές της Αττικής; Μάλιστα ισχύει ότι διαθέτει και ιδιωτική παραλία; Απαντήσεις για να μην υπάρχουν σκιές #Τσίπρας*

*— Γιαννης Κουρτακης (@KourtakisJohn) [December 6, 2020](#)».*

**B.3.** Η επίμαχη ανάρτηση του εναγομένου στο «*twitter*» βρίθει ψευδών ισχυρισμών, βλαπτικών της τιμής και την υπόληψής μου, που εν γνώσει τόσο της αναλήθειας των όσων και της βλαπτικότητας των για την τιμή μου, διαδίδει ο εναγόμενος σε αόριστο και βεβαίως μεγάλο αριθμό ανθρώπων.

Η ενλόγω ενέργεια του εναγομένου δεν είναι μια μεμονωμένη συνήθης συκοφαντία, αλλά εντάσσεται στο πλαίσιο μιας συντονισμένης εκστρατείας κατασυκοφάντησης

μου, που σχεδιάστηκε και ενορχηστρώθηκε από γνωστό κεντρικό «επιτελείο» με όργανα τον εναγόμενο και ελεγχόμενα από αυτόν ΜΜΕ σε απόλυτο συγχρονισμό με δημοσιεύματα του δημοσιογράφου, Γ. Χ. Παπαχρήστου στην εφημερίδα «Τα ΝΕΑ» την 7-12-2020 και την 8-12-2020 καθώς και με την τηλεοπτική παρουσία του ως άνω δημοσιογράφου την 7-12-2020 στο Κεντρικό Δελτίο Ειδήσεων του τηλεοπτικού σταθμού «MEGA», τα οποία ανήκουν στην εταιρεία «ΑΛΤΕΡ ΕΓΚΟ Α.Ε.».

Τελικός στόχος αυτού του σχεδίου αποτελεί η ηθική απαξίωση και η πολιτική σπίλωσή μου μέσω της κατασκευής ισχυρισμών, οι οποίοι είναι απολύτως ψευδείς και βλαπτικοί για την τιμή και την υπόληψη, καθώς και την διάδοση αυτών των συκοφαντικών ισχυρισμών με τον «βουμβαρδισμό» αναγνωστών και τηλεθεατών με άφθονη λασπολογία, που οργανώθηκε με «επιτελική» δεξιοτεχνία.

Συγκεκριμένως, ο εναγόμενος με τους προαναφερόμενους ψευδείς ισχυρισμούς, οι οποίοι αναρτήθηκαν στο twitter σε συνέχεια των προηγούμενων δημοσιευμάτων της εφημερίδας, που εκδίδει, καθώς και των δημοσιευμάτων και τηλεοπτικών δηλώσεων στα ΜΜΕ, που ανήκουν στην εταιρεία «ΑΛΤΕΡ ΕΓΚΟ Α.Ε.», της οποίας, αν δεν είναι ουσιαστικός μέλος, αναμφιβόλως είναι στενός συνεργάτης και ισχυρός βραχίονας στην υλοποίηση πολιτικοοικονομικών παρεμβάσεων στο δημόσιο βίο, επιχειρεί την παρουσίαση ως δεδομένου ενός δήθεν «σκανδάλου» σε σχέση με την οικία, που έχω μισθώσει, καθώς και την εν συνεχεία διόγκωση του εν λόγω «σκανδάλου» μέσω της δήθεν προσπάθειάς μου για την συγκάλυψη αυτού.

#### **B.4.** Ειδικότερον:

**α)** ο εναγόμενος με την χρήση του όρου «είναι αργά να... να... να...» με συκοφαντική μαεστρία ολοκληρώνει το - μέσω της κατασκευής «σκανδάλου» - οργανωμένο σχέδιο συκοφάντησής μου, αφού, με την επιλεγείσα τεχνική διατύπωσης του αναρτημένου κειμένου του, παρουσιάζει στο αναγνωστικό κοινό ως δεδομένο το υπό του ιδίου και των λοιπών συνεργών του κατασκευασθέν ως ζητούμενο. Δηλαδή ο εναγόμενος δεν υπεισέρχεται στο ζήτημα εάν πράγματι έχω μισθώσει ή αγοράσει την επίμαχη οικία, εάν πράγματι έχω πληρώσει τα μισθώματα ή κατά τα γραφόμενά του «μηνιαία τιμήματα», ώστε να εμφανίζεται ως αμφιλεγόμενο το εάν «τα τιμήματα» αποτελούν μισθώματα ή δόσεις τιμήματος αγοραπωλησίας, όπως επιδιώκει να παρουσιάσει και εάν πράγματι κάποια κατασκευαστική εταιρεία πλήρωσε τις εργασίες επισκευής του ακινήτου. Τουναντίον, αφού υπολαμβάνει τα ανωτέρω

ως δεδομένα, μεταθέτει το ενδιαφέρον του μέσου αναγνώστη από το ήδη από τον ίδιο και τους προαναφερόμενους συνεργούς του κατασκευασθέν θέμα της επικαιρότητας περί του εάν έχω προβεί στην αγορά ή μίσθωση της επίμαχης οικίας κλπ., στο ζήτημα σε ποιές ενέργειες θα προβώ για την συγκάλυψη του εν λόγω «σκανδάλου».

**β)** περαιτέρω, με τον ανωτέρω ισχυρισμό του ο εναγόμενος, κατά τα προλεχθέντα, εμφανίζει στο αναγνωστικό κοινό ως δεδομένο ότι:

**ι) εγώ δήθεν προέβην στην αγορά της επίμαχης οικίας.**

Εν προκειμένο υπογραμμίζεται ότι η από μέρους μου τυχόν αγορά της εν λόγω οικίας, καίτοι συνιστά ψευδές γεγονός, εντούτοις αφ' εαυτής δεν συνιστά συκοφαντικό γεγονός.

Ωστόσο, ο εν λόγω ισχυρισμός του εναγόμενου, σε συνδυασμό με:

**αα)** την δημόσια άρνησή μου περί αγοράς της επίμαχης οικίας, καθώς και

**ββ)** το κόστος ανακαίνισης, που ο εναγόμενος καθώς και οι προειρημένοι συνεργοί του παρουσιάζουν ως καταβληθέν από κατασκευαστική εταιρεία,

**καθίσταται καθ' ολοκληρίαν ψευδής και συκοφαντικός.**

Και αυτό, γιατί είναι ψευδές ότι προέβην σε αγορά οικίας, και δη «βίλας», στην οποία έχω μετακομίσει, όπως ο εναγόμενος υποστηρίζει με τις φράσεις: «είναι αργά να φτιάξουν ενοικιαστήριο συμβόλαιο» στο προσωπικό λογαριασμό του στο twitter και «το νέο σπίτι στο οποίο μένει ο τέως πρωθυπουργός» σε δημοσίευμα στην ηλεκτρονική έκδοση της εφημερίδας «ΠΑΡΑΠΟΛΙΤΙΚΑ» και συγκεκριμένως στην ιστοσελίδα parapolitika.gr, που ο εναγόμενος είναι εκδότης, «μετά από ατύχημα που είχε στη νέα βίλα του γαμπρού της», «ο κ. Τσίπρας... να απαντήσει αν η συγκεκριμένη βίλα νοικιάζεται ή έχει αγοραστεί», «οι αποκαλύψεις του Secret των Παραπολιτικών αναφορικά με την μετακόμιση του αρχηγού του ΣΥΡΙΖΑ και της Αξιωματικής αντιπολίτευσης Αλέξη Τσίπρα από τη Κυψέλη στα Λεγραινά».

Αυτός ο ισχυρισμός είναι ψευδής, βλαπτικός της τιμής και της υπόληψής μου και διεδόθη εν γνώσει και του ψεύδους και της βλαπτικότητας της τιμής και της υπόληψής μου, δηλαδή είναι καθ' ολοκληρίαν συκοφαντικός ιδίως ενόψει:

αα) της δημόσιας άρνησης μου περί αγοράς του επίμαχου ακινήτου, καθώς και

ββ) της αναφοράς του εναγόμενου σε επισκευή από κατασκευαστική εταιρεία επιχειρηματία με τον οποίο δήθεν διατηρώ «προνομιακές σχέσεις» σε συνάρτηση με την παράλληλη αναφορά σε κόστος ανακαίνισης περί το 1.000.000 ευρώ κατά τους ισχυρισμούς του έτερου δημοσιογράφου Γ. Παπαχρήστου την 7-12-2020 στο δελτίο ειδήσεων του MEGA και πάλιν την 8-12-2020 σε άρθρο του Γ. Παπαχρήστου στα ΝΕΑ, με τον οποίο ο εναγόμενος προφανώς έδρασε σε αγαστή συνέργεια και συνεργασία.

Και αυτό, γιατί, υπό αυτές τις συνθήκες και με αυτά τα δεδομένα:

ααα) αφενός μεν αναποδράστως οδηγείται ο μέσος αναγνώστης στο συμπέρασμα ότι εγώ ψεύδομαι προς τον Ελληνικό Λαό και αποκρύπτω την αγορά ενός ακινήτου με σημαντική αξία,

βββ) αφετέρου δε, ανακύπτει το ερώτημα πως και που βρήκα εγώ, ή/και μέλη της οικογένειάς μου, το συγκεκριμένο υψηλότατο ποσό, που απαιτείται για την αγορά ή την ανακαίνιση της εν λόγω οικίας, τουλάχιστον έτσι όπως αυτή έχει παρουσιασθεί από τον εναγόμενο και τους συνεργούς του. Δηλαδή εμμέσως πλην απολύτως σαφώς κατευθύνεται ο μέσος αναγνώστης στην σκέψη ότι εγώ, ή/και η οικογένειά μου, διαθέτουμε πολύ μεγάλα χρηματικά ποσά, τα οποία δεν αναφέρονται στις σχετικές Δηλώσεις «Πόθεν Έσχες», που νομίμως υποβάλλουμε, και κατά λογική συνέπεια αποτελούν αδήλωτα κρυφά προϊόντα με παράνομη προέλευση εξαιτίας δραστηριοτήτων μου, ήτοι παράνομης ανταμοιβής μου από άγνωστες έκνομες πράξεις ή παραλείψεις, οι οποίες συνδέονται με την άσκηση των καθηκόντων μου ως πρώην Πρωθυπουργού της Χώρας, άλλως ως δώρα της «διαπλοκής»



**ii) δήθεν δεν είναι εμφανές «πως πληρώθηκαν τα μηνιαία τιμήματα».**

Ο εν λόγω ισχυρισμός του εναγομένου είναι καθ' ολοκληρίαν συκοφαντικός, καθόσον με παρουσιάζει και πάλι ως ψευδόμενο στον Ελληνικό Λαό, ήτοι ότι δεν κατέβαλα τα μισθώματα της εν λόγω οικίας, τα οποία, κατά τα προλεχθέντα, ο εναγόμενος αναφέρει ως «τιμήματα» και όχι μισθώματα, έτσι ώστε να εμφανίζεται ότι η - εκ μέρους μου - καταβολή ποσών δεν αφορά μισθώματα αλλά ενδεχομένως δόσεις τμήματος αγοραπωλησίας, που αφορά τη συγκεκριμένη μισθωμένη κατοικία.

**iii) δήθεν, «οι εργασίες επισκευής του ακινήτου πληρώθηκαν από κατασκευαστική εταιρεία».**

Ο εν λόγω ισχυρισμός του εναγομένου είναι καθ' ολοκληρίαν ψευδής και συκοφαντικός, αφού με αυτόν επιδιώκεται και επιτυγχάνεται η σύνδεση εμού ως πρώην Πρωθυπουργού και νυν Αρχηγού της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης με κατασκευαστική εταιρεία, που πλήρωσε τις εργασίες επισκευής του «ακινήτου», ώστε εν τέλει ευθέως να υπονοείται, άλλως να κατευθύνεται ο αναγνώστης στο συμπέρασμα ότι δήθεν καταβολή των δαπανών για εργασίες επισκευής του ακινήτου από κατασκευαστική εταιρεία είναι «δώρο» το οποίο προδήλως συνδέεται με κάποια «δουλειά» που η εν λόγω κατασκευαστική εταιρεία έλαβε με παράνομη μεσολάβηση ή/και καθ' οιονδήποτε τρόπο εμπλοκή μου από το Δημόσιο κατά την πρωθυπουργία μου.

**γ)** ο ισχυρισμός του εναγομένου, ο οποίος μάλιστα εμφανίζεται, κατά τα προαναφερθέντα, ως δεδομένος, ότι επιδιώκω, από κοινού με τους συνεργάτες μου, «να φτιάξω ενοικιαστήριο συμβόλαιο, να βρω άκρη πως πληρώθηκαν τα μηνιαία τιμήματα και να κρύψω την κατασκευαστική εταιρεία που πλήρωσε τις εργασίες επισκευής» της μισθωμένης οικίας μου είναι εξ ολοκλήρου συκοφαντικός, αφού μέσω αυτού επιχειρείται να εμφανισθώ ως ένας πολιτικός, ο οποίος προς συγκάλυψη «σκανδάλων», που ήδη έχουν αποκαλυφθεί σε βάρος του, δεν διστάζει να προχωρήσει σε κατασκευή και χρήση ψευδών στοιχείων για να παραπλανήσει τον Ελληνικό Λαό.

Περαιτέρω, με τον ως άνω ισχυρισμό του ο εναγόμενος επιχειρεί να προλάβει να αποκρούσει και «διαψεύσει» την αλήθεια, που σαφώς ε γνώριζε, και με βεβαιότητα επρόκειτο να αποκαλυφθεί. Και αυτό, γιατί με την διάδοση του ισχυρισμού ότι εγώ

και οι συνεργάτες μου επιχειρούμε «να φτιάξουμε... να βρούμε άκρη... να κρύψουμε» οδηγεί τον μέσο αναγνώστη στο συμπέρασμα ότι οι επικείμενες αποκαλύψεις των έγγραφων στοιχείων, που αποδεικνύουν την αλήθεια για το εν λόγω κατασκευασθέν «σκάνδαλο», δεν ανταποκρίνονται στην πραγματικότητα, αλλά είναι αποτέλεσμα και προϊόν της αποδιδόμενης σε εμένα προσπάθειας απόκρυψης της αλήθειας, όπερ όμως «Γενικώς είναι αργά», κατά τα γραφόμενα του εναγόμενου.

**Γ.1. Τα αληθή είναι ότι:**

**α)** ουδέποτε προέβην στην αγορά της αναφερόμενης οικίας, αλλά αντιθέτως τον Ιούνιο του 2020 σύνησα τετραετές Μισθωτήριο Συμφωνητικό για μία εξοχική κατοικία με έκταση 71 τ.μ. με υπόγειο αντιστοίχου εμβαδού και με μίσθωμα 500 ευρώ μηνιαίως για τα πρώτα τρία (3) έτη της μίσθωσης και 900 ευρώ μηνιαίως για το τέταρτο (4) έτος αυτής. Το εν λόγω Συμφωνητικό κατατέθηκε στην αρμόδια Δ.Ο.Υ. την 2-7-2020.

**β)** όλα τα «μηνιαία τιμήματα», όπως δολίως κατονομάζει ο εναγόμενος, τα μισθώματα για την ενοικίαση της εν λόγω οικίας, πληρώθηκαν κανονικώς και εκ των προτέρων. Συγκεκριμένως η συμφωνία για την μίσθωση της εν λόγω οικίας περιελάμβανε την από μέρους μου προκαταβολική κατάθεση των μισθωμάτων των τριών (3) πρώτων ετών σε τραπεζικό λογαριασμό του εκμισθωτή της εν λόγω οικίας στην Τράπεζα «ALPHA BANK», η οποία και πραγματοποιήθηκε την 4-7-2020.

**γ)** ουδεμία κατασκευαστική εταιρεία πλήρωσε οιαδήποτε επισκευή στην επίμαχη οικία, τουναντίον πριν την έναρξη της μίσθωσης πραγματοποιήθηκαν στην εν λόγω οικία ορισμένες επισκευές με αποκλειστική δαπάνη και ευθύνη του ιδιοκτήτη της, ενώ οι εν λόγω εργασίες εκτελέστηκαν από συνεργεία, που επέλεξε και πλήρωσε ο ιδιοκτήτης της επίμαχης οικίας. Το κόστος της «ανακαίνισης» της εν λόγω οικίας, ήτοι κάποιες επισκευές, που πραγματοποιήθηκαν σε αυτή, ανήλθε συμφώνως με τα νομίμως κατατεθειμένα στην αρμόδια Δ.Ο.Υ. σχετικά παραστατικά στο συνολικό ποσό των 20.000 ευρώ, πλέον ΦΠΑ.

**Γ.2.** Ο εναγόμενος σαφώς εγνώριζε την αναλήθεια των ως άνω ισχυρισμών του, που δημοσίευσε («ανήρτησε») στον προσωπικό λογαριασμό (προφίλ) του με διακριτό



όνομα χρήστη ως «Γιαννης Κουρτακης», @KourtakisJohn στην ηλεκτρονική ιστοσελίδα διακίνησης πληροφοριών – κοινωνικό δίκτυο «twitter», πλην όμως προέβη στην προβολή και διάδοση των εν λόγω ψευδών, καθόσον χωρίς αυτά δεν ήταν δυνατή η οικοδόμηση του δήθεν «σκανδάλου», που εκ των προτέρων και με υπερχείλη δόλο επεδίωκε να κατασκευάσει και παρουσιάσει στους χρήστες του «twitter».

Οι ως άνω ένδικοι ισχυρισμοί του εναγομένου αποτελούσαν μέρος του συνολικού «επιτελικού» σχεδιασμού, που σε συνδυασμό με τις προηγούμενες «ειδήσεις», που κατασκευάστηκαν με πολλή λάσπη και προβλήθηκαν και από την εφημερίδα, που ο εναγόμενος εκδίδει, καθώς και από ΜΜΕ, που ελέγχονται από την Ανώνυμη Εταιρεία με την επωνυμία «ΑΛΤΕΡ ΕΓΚΟ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΜΕΣΩΝ ΜΑΖΙΚΗΣ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗΣ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», προκειμένου να εξυπηρετηθεί συγκεκριμένα πολιτικά και ακραίως κομματικά συμφέροντα, με αθλιότητες και λασπολογίες για να επιχειρήσει να με απαξιώσει στην συνείδηση του Ελληνικού Λαού ως κύριο εκφραστή της προοδευτικής δημοκρατικής παράταξης και της ριζοσπαστικής αριστεράς, αρχηγό της αξιωματικής αντιπολίτευσης και εν δυνάμει επόμενο Πρωθυπουργό της Χώρας.

Σαφή ενδείκτη, που αποδεικνύει άνευ ετέρου την ένταση και έκταση του δόλου του εναγομένου αποτελεί η από μέρους του παραβίαση της πρωταρχικής υποχρέωσης κάθε δημοσιογράφου, επί της οποίας ερείδεται η προστασία της ελευθερίας της έκφρασης, ήτοι της υποχρέωσης της διασταύρωσης, ελέγχου και επαλήθευσης των πληροφοριών, η οποία ρητώς καθιερώνεται και στον Κώδικα Δεοντολογίας Δημοσιογράφων και σε όλο πλέγμα των ισχυουσών διατάξεων για την προστασία της προσωπικότητας, καθώς και του καθήκοντος αναζήτησης της άποψης του θιγόμενου από τα προς δημοσίευση γεγονότα πάντοτε πριν τη δημοσίευση.

Αντιθέτως προς την ως άνω υποχρέωσή του ο εναγόμενος όχι μόνον δεν προέβη σε στοιχειώδη εξακρίβωση της αλήθειας των ισχυρισμών του, αλλά έτι περαιτέρω, καίτοι είμαι πρώην Πρωθυπουργός και νυν Αρχηγός της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης, περιφρόνησε την Δημόσια Δήλωσή μου και την Δημόσια Ανακοίνωση του πολιτικού φορέα, του οποίου είμαι επικεφαλής, ενώ επιπλέον δεν επικοινωνήσε ούτε με εμένα τον ίδιο ούτε με οποιονδήποτε εκ των συνεργατών μου, ώστε να πληροφορηθεί την άποψή μου για τους ισχυρισμούς και τις πληροφορίες του,

που είχε προαποφασίσει να παρουσιάσει, όπερ καταδεικνύει ότι σκοπός του δεν ήταν η παρουσίαση της αλήθειας αλλά - η παντι τρόπω - κατασυκοφάντηση μου και η εξ αυτής πολιτική απαξίωση και σπίλωσή μου.

**Α.1.** Προς αποκατάσταση της βαναύσως προσβληθείσας τιμής και υπόληψής μου αυθημερόν με την δημοσίευση του εναγομένου, ήτοι την 8-12-2020, κοινοποίησα προς αυτόν την από 8-12-2020 Εξώδικη Διαμαρτυρία, Πρόσκληση και Δήλωση, όπου τον καλούσα να αποκαταστήσει αμέσως, εντός 2 ημερών, την αλήθεια και την τρωθείσα τιμή και υπόληψή μου. Συγκεκριμένως στην ενλόγω Εξώδικη Διαμαρτυρία, Πρόσκληση και Δήλωση, μεταξύ άλλων, ανεφέροντο επιλέξει τα ακόλουθα:

*«Διαμαρτύρομαι έντονα για την κατασκευή και αναπαραγωγή ψευδών ειδήσεων και συκοφαντικών κατά περιεχόμενο ισχυρισμών, με αποκλειστικό σκοπό τη δυσφήμισή μου και την προσβολή της τιμής και της υπόληψής μου.*

*Σας καλώ να αποκαταστήσετε άμεσα την εις βάρος μου προσβολή, το αργότερο μέσα στις επόμενες 2 μέρες από την κοινοποίηση της παρούσας, με δημόσια δήλωσή σας στην εφημερίδα «ΠΑΡΑΠΟΛΙΤΙΚΑ» και στον προσωπικό σας λογαριασμό στο τουήτερ (twitter), όπου δημοσιεύθηκαν τα προαναφερόμενα δυσφημιστικά σχόλια και συκοφαντικές αναφορές για το πρόσωπό μου, βάσει κειμένου που ακολουθεί με το οποίο θα ανακαλούνται στο σύνολό τους οι παραπάνω άθλιες, ψευδείς, παράνομες και συκοφαντικές για το πρόσωπό μου αναφορές σας, καθώς και να μου κοινοποιήσετε σε αντίτυπο τη σχετική επανόρθωση και αποκατάσταση.*

*Επίσης σας καλώ να παραλείπετε στο εξής τη δημοσίευση ψευδών και συκοφαντικών αναφορών σε βάρος μου για το παραπάνω ζήτημα και να προβαίνετε σε ενδελεχή διασταύρωση των στοιχείων και των πηγών σας πριν δημοσιεύσετε οποιαδήποτε σχετική αναφορά και διασπείρετε υποψίες και υπαινιγμούς εις βάρος μου.*

*Να απαλείψετε άμεσα τα παραπάνω σχετικά σχόλιά σας, από τον λογαριασμό τουήτερ (twitter), όπου δημοσιεύθηκαν, αλλά και από κάθε ιστοσελίδα ιδιοκτησίας ή συμμετοχής σας στις οποίες έχουν αναρτηθεί ή αναπαραχθεί.*

*Το κείμενο αποκατάστασης που θα τεθεί στην εφημερίδα «ΠΑΡΑΠΟΛΙΤΙΚΑ» και θα αναρτηθεί ως σχόλιο στο λογαριασμό σας στο*





**Δ.2.** Επίσης, αυθημερόν, προέβην σε Δημόσια Δήλωσή μου, όπου αναφέρονται σαφείς πληροφορίες για την οικία μου και την «ανακαίνιση» αυτής και αποκαθίσταται η αλήθεια.

Η εν λόγω Δημόσια Δήλωσή μου είχε επί λέξει ως εξής:

*«Δεν είναι η πρώτη φορά που ο κος Μητσοτάκης επιλέγει τη λάσπη για να αντιμετωπίσει τους πολιτικούς του αντιπάλους, σε μια στιγμή που αισθάνεται στριμωγμένος.*

*Δεν είναι η πρώτη φορά που δημοσιογραφικά πιστόλια αναλαμβάνουν για λογαριασμό του, δολοφονίες χαρακτήρα, με fake news που αφορούν την προσωπική μου ζωή και την οικογένειά μου.*

*Από τα δημοσιεύματα πως δήθεν το σπίτι που νοικιάζω στη Κυψέλη, το απέκτησα σε πλειστηριασμό από άνθρωπο που αυτοκτόνησε από τα χρέη, μέχρι την προεκλογική αθλιότητα στη Βουλή να σπιλώσει τη μνήμη του νεκρού πατέρα μου με ψέματα περί δήθεν συναναστροφής του με τη χούντα, έχουμε καταλάβει πώς λειτουργεί.*

*Η λάσπη, η σκανδαλοθηρική φθηνία και ο λαϊκισμός, φαίνεται ότι είναι βαθιά εγγεγραμμένα στις πρακτικές του, παρά το γεγονός ότι ο ίδιος φροντίζει να εμφανίζεται ως δήθεν εκσυγχρονιστής και θεσμικός πολιτικός.*

*Αυτή τη φορά για να ξεφύγει από τη δημόσια κατακραυγή για την καταστροφική διαχείριση της πανδημίας, την καθημερινή εκατόμβη νεκρών και την πρωτοφανή έλλειψη ενσυναίσθησης του δράματος των πολιτών με τις φωτογραφίες της ανεμελιάς και του μοτοκρός στην Πάρνηθα, αποφάσισε να ρίξει στη μηχανή του κιμά την εξοχική κατοικία που νοικιάζω στη Λαυρεωτική, μήπως και αλλάξει την ατζέντα.*

*Και τα συνήθη πιστόλια πήραν φωτιά.*

*«Βίλα εκατομμυρίων». «Την αγόρασε». «Μετακόμισε από τη λαϊκή Κυψέλη στα Λεγραινά».*

*Ήταν ορισμένα από τα κατ' εντολή δημοσιεύματα.*

*Για να έρθει μετά η ίδια η ΝΔ και να ζητήσει το μισθωτήριο, αφήνοντας σαφή υπονοούμενα για την ύπαρξή του.*



Α.Α. 00110  
Δ.Ο.Υ. Δ' ΑΘΗΝΩΝ  
mailto:olenet.gr

Και αμέσως μετά ξανά πάλι τα εντεταλμένα πιστόλια να λένε ρητά για σχέση μου με τη διαπλοκή, για ανακατασκευή βίλας από κατασκευαστική εταιρία εισηγμένη στο χρηματιστήριο, ύψους ενός εκατομμυρίου ευρώ, κλπ.

Απαντώ λοιπόν ευθέως, όχι στον εντολέα των δημοσιευμάτων, αλλά στον ελληνικό λαό που δικαιούται να γνωρίζει την αλήθεια.

Στη διαδρομή μου, σε αντίθεση με τον κ. Μητσοτάκη, ποτέ δεν είχα και δεν έχω να κρύψω τίποτα. Παραθέτω λοιπόν δημόσια τα σχετικά ενοικιαστήρια συμβόλαια, των εξοχικών κατοικιών που ενοικίαζα στη περιοχή από το 2015.

Και ξεκαθαρίζω :

1) Από το καλοκαίρι του 2015 μέχρι και το καλοκαίρι του 2019 η οικογένειά μου ενοικίαζε εξοχικό σπίτι 185 τμ στη περιοχή της Λαυρεωτικής, έναντι τιμήματος 1200 ευρώ το μήνα, για τους τρεις καλοκαιρινούς μήνες της θερινής περιόδου. Και το σχετικά μισθωτήρια είναι κατατεθειμένα από το 2015 στην εφορία.

2) Τον Ιούνιο του τρέχοντος έτους υπέγραψα τετραετές μισθωτήριο συμφωνητικό εξοχικής κατοικίας 71 τμ στη περιοχή της Λαυρεωτικής, με αντίστοιχο εμβαδό υπόγειου και με μίσθωμα 500 ευρώ μηνιαίως για τα πρώτα τρία χρόνια και 900 ευρώ μηνιαίως για τον τέταρτο χρόνο. Η συμφωνία περιελάμβανε την προκαταβολική κατάθεση σε τραπεζικό λογαριασμό των μισθωμάτων των τριών πρώτων χρόνων, η οποία και έγινε σε λογαριασμό της ALPHA BANK στις 4 Ιουλίου 2020. Το δε συμφωνητικό κατατέθηκε στην εφορία στις 2 Ιουλίου 2020.

3) Οι εργασίες ανακαίνισης της κατοικίας έγιναν με αποκλειστική ευθύνη του ιδιοκτήτη και ολοκληρώθηκε πριν ξεκινήσει η μίσθωση, στις 15 Ιουλίου 2020. Σύμφωνα με τα κατατεθειμένα στην εφορία σχετικά παραστατικά, τις εργασίες ανέλαβε εταιρεία που δεν είναι εισηγμένη στο χρηματιστήριο, το δε κόστος των επισκευών ανέρχεται στο ποσό των 20.000 ευρώ, πλέον ΦΠΑ.

Μετά από όλα αυτά και την πλήρη διαφάνεια με τη δημοσιοποίηση κάθε σχετικού στοιχείου, ελπίζω να τελειώσει οριστικά αυτό το καλαμπούρι της λάσπης και της συκοφαντίας.

Συστήνω δε το ίδιο να πράξει και ο κος Μητσοτάκης για τα μισθωτήρια συμβόλαια που τον αφορούν, τα έξοδα συντήρησης των δεκάδων ακινήτων που

έχει στη κατοχή του και ειδικότερα για τα δάνειά του και τις σχετικές ρυθμίσεις αποπληρωμής.

ΥΓ. Στα δώδεκα και πλέον χρόνια που βρίσκομαι στη πολιτική ζωή ως αρχηγός κόμματος έχω επιλέξει να μην ασκώ τα δικαιώματα που ο νόμος μου δίνει για να προστατέψω τον εαυτό μου, ακόμη και από κακόβουλες επιθέσεις. Υπάρχουν όμως στιγμές που η σιωπή εκλαμβάνεται ως ενοχή. Για τα όσα λοιπόν είπαν και έγραψαν αυτές τις μέρες, περί σχέσης μου με τη διαπλοκή, περί αγοράς βίλας εκατομμυρίων και περί δήθεν ανακατασκευής της εξοχικής μου κατοικίας από εισηγμένη στο χρηματιστήριο κατασκευαστική εταιρία έναντι ενός εκατομμυρίου για λογαριασμό μου, θα κληθούν σύμφωνα με το νόμο να ανασκευάσουν και να αποκαταστήσουν την αλήθεια όσοι την κακοποίησαν. Αν δεν το πράξουν ως οφείλουν, θα ασκήσω τα δικαιώματα που ο νόμος ορίζει. Και θα διεκδικήσω το ποσό που δήθεν κόστισε η ανακατασκευή για να το διαθέσω στον ΕΔΟΕΑΠ, τον ασφαλιστικό φορέα των εργαζομένων στο χώρο της ενημέρωσης που αυτές τις μέρες δίνουν έναν δίκαιο αγώνα ενάντια στις απολύσεις που θα φέρει ο νόμος του κου Πέτσα.».

**Δ.3.** Παρά την ως άνω κοινοποίηση εναγόμενο της από **8-12-2020 Εξώδικης Διαμαρτυρίας, Πρόσκλησης και Δήλωσης** μου στον εναγόμενο και της Δημόσιας Δήλωσής μου, όπου αναφέρεται η αλήθεια, ο εναγόμενος όχι μόνον δεν προέβη στην αποκατάσταση αυτής, αλλά πολύ περισσότερο προχώρησε στην δημοσίευση νέων άρθρων και σχολίων στην εφημερίδα, την οποία εκδίδει, όπου με ειρωνείες, υπαινιγμούς και χαρακτηρισμούς, εξακολούθησε την κομματικώς καθοδηγούμενη και «επιτελικώς» σχεδιασμένη επιχείρηση κατασυκοφάντησης και σπύλωσης μου.

## **II. ΝΟΜΙΚΟ ΜΕΡΟΣ**

**A.1.** Στη διάταξη της § 1 του άρθρου 2 του Συντάγματος ορίζεται ότι:

*«Ο σεβασμός και η προστασία της αξίας του ανθρώπου αποτελούν την πρωταρχική υποχρέωση της Πολιτείας».*

Στη διάταξη της § 1 του άρθρου 5 του Συντάγματος ορίζεται ότι:

*«1. Καθένας έχει δικαίωμα να αναπτύσσει ελεύθερα την προσωπικότητά του και να συμμετέχει στην κοινωνική, οικονομική και πολιτική ζωή της Χώρας,*



εφόσον δεν προσβάλλει τα δικαιώματα των άλλων και δεν παραβιάζει το Σύνταγμα ή τα χρηστά ήθη.».

Στις διατάξεις του άρθρου 5Α του Συντάγματος ορίζεται ότι:

«1. Καθένας έχει δικαίωμα στην πληροφόρηση, όπως νόμος ορίζει. Περιορισμοί στο δικαίωμα αυτό είναι δυνατόν να επιβληθούν με νόμο μόνο εφόσον είναι απολύτως αναγκαίοι και δικαιολογούνται για λόγους εθνικής ασφάλειας, καταπολέμησης του εγκλήματος ή προστασίας δικαιωμάτων και συμφερόντων τρίτων.

2. Καθένας έχει δικαίωμα συμμετοχής στην Κοινωνία της Πληροφορίας. Η διευκόλυνση της πρόσβασης στις πληροφορίες που διακινούνται ηλεκτρονικά, καθώς και της παραγωγής, ανταλλαγής και διάδοσης τους αποτελεί υποχρέωση του Κράτους, τηρουμένων πάντοτε των εγγυήσεων των άρθρων 9, 9Α και 19.».

Στις διατάξεις των §§ 1 και 2 του άρθρου 14 του Συντάγματος ορίζεται ότι:

«1. Καθένας μπορεί να εκφράζει και να διαδίδει προφορικά, γραπτά και δια του τύπου τους στοχασμούς του τηρώντας τους νόμους του Κράτους.

2. Ο τύπος είναι ελεύθερος. Η λογοκρισία και κάθε άλλο προληπτικό μέτρο απαγορεύονται.».

**A.2.** Από τις διατάξεις της §1 του άρθρου 5 και §1 του άρθρου 5Α του Συντάγματος σε συνδυασμό με τη διάταξη της § 1 του άρθρου 2 του Συντάγματος, που ανάγει σε πρωταρχική υποχρέωση της Πολιτείας το σεβασμό και την προστασία της αξίας του ανθρώπου, απορρέει, ως ιδιαίτερη εκδήλωση του δικαιώματος της προσωπικότητας, το δικαίωμα πληροφορείν και πληροφορείσθαι, το οποίο δικαίωμα είναι πλέον ρητώς κατοχυρωμένο στις διατάξεις του άρθρου 5Α του Συντάγματος.

Από τις εν λόγω συνταγματικές διατάξεις και τη διάταξη της § 1 του άρθρου 14 του Συντάγματος απορρέει επίσης το δικαίωμα του τύπου να ενημερώνει το κοινό και η αντίστοιχη αξίωση των πολιτών στην πληροφόρηση (ελευθερία της έκφρασης, δικαίωμα του πληροφορείν), ενώ στη διάταξη του άρθρου 5Α του Συντάγματος κατοχυρώνεται, συνταγματικώς πλέον, το δικαίωμα της πληροφόρησης (δικαίωμα του πληροφορείσθαι), το οποίο είναι θεμελιακό και αναγκαίο για την ενεργοποίηση του δικαιώματος συμμετοχής κάθε πολίτη στην κοινωνική, οικονομική και πολιτική

ζωή της χώρας, που προβλέπεται στη **διάταξη της § 1 του άρθρου 5 του Συντάγματος**.

Το δικαίωμα του τύπου να ενημερώνει το κοινό ασκείται από τον δημοσιογράφο, από τον οποίο πληροφορείται το κοινό για σημαντικά ζητήματα δημοσίου ενδιαφέροντος.

**A.3.** Από το Σύνταγμα δεν προκύπτει in abstracto επικράτηση του ενός εκ των προαναφερόμενων δικαιωμάτων επί του άλλου, δι' ό και πρέπει να γίνεται μία in concreto οριοθέτηση των πεδίων εφαρμογής των συγκρουόμενων δικαιωμάτων, συμφώνως με τις αρχές της ad hoc στάθμισης των αντιτιθέμενων συμφερόντων και της πρακτικής αρμονίας και αναλογικής εξισορρόπησης, εφαρμοζόμενης και της αρχής της αναλογικότητας, που κατοχυρώνεται πλέον και συνταγματικώς με τη **διάταξη της § 1 του άρθρου 25 του Συντάγματος**, έτσι ώστε τα προστατευόμενα αγαθά, ήτοι αφενός μεν η ελευθερία της πληροφόρησης και το δικαίωμα των πολιτών στην πληροφόρηση αφετέρου δε το δικαίωμα στην προσωπικότητα και στην προστασία του ιδιωτικού βίου και το δικαίωμα του πληροφοριακού αυτοκαθορισμού, να διατηρήσουν την κανονιστική εμβέλεια αυτών. *(Βλέπε: Α. Γέροντα, Η προστασία του πολίτη από την ηλεκτρονική επεξεργασία προσωπικών δεδομένων, Εκδ. Αντ. Σάκουλα, Αθήνα 2002, σ. 209).*

Η κρίση αν η συγκεκριμένη δημοσίευση ασκήθηκε νομίμως ή, αντιθέτως, αν με αυτήν παραβιάσθηκε το δικαίωμα της προσωπικότητας ή/και της πληροφοριακής αυτοδιάθεσης των θιγόμενων προσώπων και της ιδιωτικής ζωής, υπακούει **τόσον** στο κριτήριο του κατά πόσο η εν λόγω δημοσίευση εξυπηρέτησε **το συμφέρον της πληροφόρησης της κοινής γνώμης**, που υπερτερεί στη συγκεκριμένη περίπτωση του δικαιώματος της προσωπικότητας και της ιδιωτικής ζωής, **όσον** και στο κατά πόσο η εξεταζόμενη προσβολή ήταν στο πλαίσιο της αρχής της αναλογικότητας αναγκαία για την άσκηση του δικαιώματος πληροφόρησης *(Βλέπε: υπ' αριθμ. 100/31.1.2000 Απόφαση της Αρχής Προστασίας Προσωπικών δεδομένων, σελ. 7).*

Συμφώνως με την προειρημένη **αρχή της στάθμισης**, η οποία γίνεται δεκτή από την πάγια νομολογία των ελληνικών Δικαστηρίων και του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου (ΕΔΔΑ), τα ΜΜΕ, συμφώνως με τη **διάταξη του άρθρου 10 της Ευρωπαϊκής Σύμβασης των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου (ΕΣΔΑ)**, που κυρώθηκε με τις **διατάξεις του Ν.Δ. 53/1974**, έχουν καθήκον να ενημερώνουν το κοινό για υποθέσεις και θέματα, που έχουν δημόσιο ενδιαφέρον και





7349  
104 94  
605732  
Δ.Ο.Υ. ΑΘΗΝΩΝ  
man@otenet.gr

αντιστοίχως το κοινό έχει δικαίωμα να ενημερώνεται για ζητήματα και υποθέσεις γενικού ενδιαφέροντος, ενώ, όταν πρόκειται για πρόσωπα της δημόσιας ζωής ή θέματα δημοσίου ενδιαφέροντος, η ανάγκη ενημέρωσης του κοινού είναι εντονότερη, δι' ό και το ΕΔΔΑ αναγνωρίζει το ρόλο των δημοσιογράφων ως «*public watchdogs*», ήτοι δημόσιων φρουρών, με άλλες λέξεις αναγνωρίζει την ελεγκτική λειτουργία του Τύπου, η οποία καλύπτει τη δυνατότητά του να στηλιτεύει τα κακώς κείμενα με τη δημοσιοποίηση και δημόσια κριτική τους, πλην όμως με τη **διάταξη του άρθρου 10 ΕΣΔΑ** δεν κατοχυρώνεται απεριόριστη ελευθερία του τύπου, ακόμη κι όταν πρόκειται για τη δημοσίευση σοβαρών ζητημάτων δημοσίου συμφέροντος (*Βλέπε: ΠΠρΠειρ 4980/2009 σε ΔΙΜΕΕ 2010 σελ. 101, υπ' αριθμ. 26/2005 Απόφαση της Αρχής Προστασίας Προσωπικών δεδομένων*).

**B.1.** Στις διατάξεις του άρθρου 614 ΚΠολΔ, όπως τροποποιήθηκε με τις διατάξεις του άρθρου τέταρτου του άρθρου 1 Ν.4335/2015 και ισχύει σήμερα, προβλέπεται ότι:

*«Κατά την ειδική διαδικασία των περιουσιακών διαφορών δικάζονται οι μισθωτικές διαφορές, οι διαφορές από οριζόντια ή κάθετη ιδιοκτησία, οι εργατικές διαφορές, οι διαφορές επαγγελματιών και οργανισμών κοινωνικής ασφάλισης, οι διαφορές από αμοιβές, οι διαφορές για ζημιές από αυτοκίνητα, οι διαφορές από δημοσιεύματα ή ραδιοτηλεοπτικές εκπομπές και οι διαφορές από πιστωτικούς τίτλους:*

.....  
*7. Διαφορές από δημοσιεύματα ή ραδιοτηλεοπτικές εκπομπές είναι οι κάθε φύσεως διαφορές που αφορούν σε αποζημιώσεις οποιοσδήποτε μορφής περιουσιακής ζημίας ή ηθικής βλάβης, που προκλήθηκε δια του τύπου ή με ραδιοφωνικές ή τηλεοπτικές εκπομπές, ή μέσω διαδικτύου και γενικά κάθε άλλο σύγχρονο μέσο διάδοσης πληροφοριών και ειδήσεων όπως και οι συναφείς προς αυτές αξιώσεις προστασίας της προσωπικότητας των προσβληθέντων.».*

Από την ευρύτητα της διατύπωσης της **διάταξης της § 7 του άρθρου 614 ΚΠολΔ** σαφώς προκύπτει ότι στην εν λόγω ειδική διαδικασία υπάγονται όλες οι Αγωγές, με τις οποίες αποσκοπείται η αποκατάσταση κάθε περιουσιακής ζημίας ή η ικανοποίηση της ηθικής βλάβης καθώς και οι κάθε μορφής αξιώσεις προστασίας των προσώπων, των οποίων η περιουσία ή η προσωπικότητα προσεβλήθη από δημοσίευμα ή τηλεοπτική ή ραδιοφωνική εκπομπή του έντυπου ή ηλεκτρονικού τύπου, ασχέτως της

ιδιότητας του εναγομένου, ο οποίος, δεδομένου ότι στον νόμο δεν γίνεται διάκριση, είναι αδιάφορο αν είναι ιδιοκτήτης ή εκδότης του εντύπου ή συντάκτης του επιλήψιμου δημοσιεύματος (Βλέπε: ΑΠ 1900/2006 σε ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, ΕφΠειρ 914/2005 σε ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ).

**B.2.** Περαιτέρω, ο Τύπος κατά την έννοια της διάταξης της § 2 του άρθρου 14 Συντ. περιλαμβάνει όλα τα έντυπα, που είναι κατάλληλα και προορισμένα για διάδοση. Κατά τη διάταξη του εδ.1 του άρθρου 1 του ΑΝ 1092/1938 περί Τύπου «τύπος και έντυπον» είναι «παν ό,τι εκ τυπογραφίας ή οιοδήποτε άλλου μηχανικού ή χημικού μέσου παράγεται εις όμοια αντίτυπα και χρησιμεύει εις πολλαπλασιασμόν ή διάδοσιν χειρογράφων, εικόνων ή παραστάσεων μετά ή άνευ σημειώσεων...». Ο ορισμός, που κρατεί πλέον στην Ελλάδα είναι ότι «έντυπο είναι κάθε κείμενο, κάθε όχι απλώς διακοσμητική εικαστική παράσταση, κάθε εγγραφή μουσικού έργου με κείμενο ή επεξηγήσεις και κάθε ηχητικό αποτύπωμα απλού ή μελωδικού λόγου, εφόσον έχει παραχθεί με μηχανική ή φυσικοχημική ή ηλεκτρονική διαδικασία κατάλληλη για παραγωγή σημαντικού αριθμού αντιτύπων και προορίζεται για διάδοση» (Βλέπε: ΠΠρΠειρ 27/2009 σε ΔΙΜΕΕ 2009 σελ. 65, Δαγτόγλου, Τα ατομικά δικαιώματα, έκδ. 1991, σ. 451 επ.).

Επιπροσθέτως υπογραμμίζεται ότι το διαδίκτυο αποτελεί στο σύγχρονο κόσμο το πιο εξελιγμένο μέσο μαζικής επικοινωνίας και μάλιστα αμφίδρομης. Συνδυάζει το **στοιχείο της μαζικότητας**, αφού απευθύνεται σε μεγάλο και καταρχήν απροσδιόριστο αριθμό προσώπων, αλλά και το **στοιχείο της ενημέρωσης**, αφού παρέχει γνώμες, πληροφορίες, γνώσεις και ψυχαγωγία στους αποδέκτες. Κάθε χρήστης του διαδικτύου με τη βοήθεια των παροχών πρόσβασης μπορεί να γίνει πομπός ή δέκτης διαδικτυακών μηνυμάτων, όπερ μπορεί να συμβεί και με το **άνοιγμα ιστοσελίδας**, την οποία ο χρήστης του διαδικτύου χρησιμοποιεί, για να εκφράζει τις απόψεις του για οποιοδήποτε θέμα τον απασχολεί.

Γίνεται δεκτόν ότι το **άρθρο 14 παρ. 1 Συντ.** για την ατομική ελευθερία έκφρασης και διάδοσης των στοχασμών προφορικός, γραπτώς και διά του Τύπου, υπό τον όρο τήρησης των νόμων του κράτους καλύπτει και την ελεύθερη έκφραση και διάδοση γνώμης μέσω του διαδικτύου (Βλέπε: **I. Καράκωστα, Δίκαιο & Internet, Νομικά ζητήματα του διαδικτύου, β` έκδ., 2003, σ. 39).**

ΑΡΧΗ  
ΠΡΟΤΑ  
ΝΗΤΑ  
7469  
169 94  
005732  
- Δ.Ο.Υ.: 4<sup>η</sup> ΑΘΗΝΩΝ  
dman@otenet.gr

Ενόψει αυτών και δεδομένου ότι οι ιστοσελίδες, οι ταχυδρομικοί κατάλογοι, τα μηνύματα στις ομάδες συζητήσεων περιέχουν συνήθως κείμενα, που παράγονται με ένα συνδυασμό μηχανικής, φυσικοχημικής και ηλεκτρονικής διαδικασίας και προορίζονται για διάδοση μέσω του Διαδικτύου καθώς και το ότι κάθε ανάκληση του συγκεκριμένου υλικού από κάποιον χρήστη ουσιαστικά συνιστά «αντίτυπο», κατά την θεωρία του εικονικού αντιτύπου, γίνεται σαφές ότι ένα σημαντικό τμήμα του υλικού, που διακινείται στο Διαδίκτυο συνιστά Τύπο με την έννοια του **άρθρου 14 παρ. 2 εδ. 1 Συντ** (Βλέπε: *IIIρΠειρ 27/2009 σε ΔΙΜΕΕ 2009 σελ. 65, I. Καράκωστα, Δίκαιο & Ιντερνετ, β` εκδ. Αθήνα 2003, σελ. 45*).

Συνακολούθως ως έντυπα νοούνται τα κείμενα βιβλίων, οι ηλεκτρονικές εφημερίδες και προκηρύξεις, τα ηλεκτρονικά περιοδικά, αλλά και τα φυλλάδια, ενώ στον Τύπο περιλαμβάνονται φωτογραφίες, σχέδια κλπ.. Εξαιρούνται της εγγύησης της **διάταξης της § 2 του άρθρου 14 Συντ.** τα διακινούμενα στο διαδίκτυο μηνύματα των δημόσιων υπηρεσιών ή οργανισμών, οι τιμοκατάλογοι, οι κατάλογοι πωλήσεων, οι εμπορικές εγκύκλιοι, οι κοινωνικές προσκλήσεις και οι αγγελίες, εκτός αν δημοσιεύονται στο πλαίσιο μιας ηλεκτρονικής εφημερίδας ή περιοδικού. Δεν εμπίπτουν βεβαίως στην έννοια του Τύπου τα μηνύματα, που δεν προορίζονται να διαδοθούν, π.χ. η ηλεκτρονική αλληλογραφία (Βλέπε: *I. Καράκωστα, Δίκαιο & Ιντερνετ, β` εκδ. Αθήνα 2003, σελ. 45*).

**B.3.** Εξάλλου και συναφώς υπογραμμίζεται ότι τόσο οι **διατάξεις του Ν. 1178/1981**, όπως ισχύει, όσο και οι **διατάξεις του άρθρου 614 ΚΠολΔ** δεν ρυθμίζουν την –από άποψη ουσιαστικού και δικονομικού δικαίου – αντιστοίχως μεταχείριση των νέων μορφών ενημέρωσης, που δημιουργήθηκαν λόγω των τεχνολογικών δυνατοτήτων του διαδικτύου. Η νομολογία χρησιμοποιεί επανειλημμένως τον όρο **ηλεκτρονικό τύπο** συνήθως κατ` αντιδιαστολή προς το γραπτό και, κυρίως, για να χαρακτηρίσει τα πιο σύγχρονα μέσα ενημέρωσης και ιδίως την τηλεόραση και το ραδιόφωνο.

Ωστόσο, ευχερώς συνάγεται ότι οι προαναφερόμενες περί Τύπου διατάξεις μπορούν να εφαρμοσθούν αναλογικώς και επί προσβολών προσωπικότητας, οι οποίες συντελούνται στο διαδίκτυο μέσω ηλεκτρονικών ιστοσελίδων, που λειτουργούν και προορίζονται ως μέσο διακίνησης πληροφοριών (Βλέπε: *ΕφαΘ 8962/2006 σε ΕλλΔνη 48 σελ. 1518*).

Συγκεκριμένως οι προαναφερόμενες διατάξεις εφαρμόζονται αναλόγως και επί προσβολών της προσωπικότητας, οι οποίες συντελούνται στο διαδίκτυο (Internet), μέσω ηλεκτρονικών ιστοσελίδων ("ηλεκτρονικών περιοδικών"), που λειτουργούν ως **διεθνές μέσο διακίνησης πληροφοριών**, δεδομένου ότι για αυτές τις προσβολές δεν υπάρχει ιδιαίτερο θεσμικό πλαίσιο και η αντιμετώπισή τους δεν μπορεί να γίνει παρά μόνο με την αναλογική εφαρμογή της ήδη υφιστάμενης νομοθεσίας για τις προσβολές της προσωπικότητας μέσω του έντυπου (εφημερίδες, περιοδικά) ή του ηλεκτρονικού (τηλεόραση, ραδιόφωνο) Τύπου, αφού και η ραγδαίως αναπτυσσόμενη διαδικτυακή πληροφόρηση που προσφέρεται από το Internet σε πολυμεσική μορφή (multimedia), καθιστά το χρήστη αυτού (Internet) εκτός από "ομιλητή" και "αποδέκτη" πληροφοριών και κάνει το διαδίκτυο να προσομοιάζει με την τηλεόραση και μάλιστα με μιας νέας μορφής αναπτυσσόμενη παγκόσμια τηλεόραση, η οποία είναι προσιτή σε κάθε πολίτη (*Βλέπε: Εφαθ 8962/2006 σε ΕλλΔνη 2007 σελ. 1518, ΠΠρΠειρ 27/2009 σε ΔΙΜΕΕ 2009 σελ. 65, Α. Μαρίνο, Το Internet και οι συνέπειές του κυρίως στο χώρο του δικαίου, σε ΕλλΔνη 39 σελ. 1 επ.*).

Ο θιγόμενος από προσβολές μέσω του διαδικτύου έχει αξίωση κατά του χρήστη-προσβολέα και βάσει των διατάξεων του άρθρου μόνου του Ν 1178/1981, που καθιερώνουν αντικειμενική ευθύνη του ιδιοκτήτη, εκδότη και διευθυντή σύνταξης εφημερίδας για δημοσιεύματα, που προσβάλλουν την προσωπικότητα, ανεξαρτήτως από την υποκειμενική ευθύνη του συντάκτη ή, αν ο συντάκτης είναι άγνωστος.

**Γ.1.** Στη διάταξη της § 1 του άρθρου 2 του Συντάγματος ορίζεται ότι:

*«Ο σεβασμός και η προστασία της αξίας του ανθρώπου αποτελούν την πρωταρχική υποχρέωση της Πολιτείας».*

Στη διάταξη του άρθρου 299 Α.Κ. προβλέπεται ότι:

*«Για μη περιουσιακή ζημία οφείλεται χρηματική ικανοποίηση στις περιπτώσεις, που ορίζει ο νόμος».*

Στη διάταξη του άρθρου 57 του Α.Κ. ορίζεται ότι:

*«Όποιος προσβάλλεται παράνομα στην προσωπικότητα έχει δικαίωμα να ζητήσει να αρθεί η προσβολή και να μην επαναληφθεί στο μέλλον. Αν η προσβολή αναφέρεται σε προσωπικότητα προσώπου, που έχει πεθάνει, το δικαίωμα αυτό έχουν ο σύζυγος, οι κατιόντες, οι ανιόντες, οι αδελφοί και οι*

*κληρονόμοι του από διαθήκη. Αξίωση αποζημίωσης σύμφωνα με τις διατάξεις για τις αδικοπραξίες δεν αποκλείεται»,*

ενώ στη **διάταξη του άρθρου 59 του Α.Κ.** προβλέπεται ότι:

*«Στις περιπτώσεις των δύο προηγούμενων άρθρων το δικαστήριο με την απόφαση του, ύστερα από αίτηση αυτού, που έχει προσβληθεί και αφού λάβει υπόψη το είδος της προσβολής, μπορεί επιπλέον να καταδικάσει τον υπαίτιο να ικανοποιήσει την ηθική βλάβη αυτού, που έχει προσβληθεί. Η ικανοποίηση συνίσταται σε πληρωμή χρηματικού ποσού, σε δημοσίευμα, ή σε οτιδήποτε επιβάλλεται από τις περιστάσεις».*

Στη **διάταξη του άρθρου 914 Α.Κ.** ορίζεται ότι:

*«Όποιος ζημιώσει άλλον παράνομα και υπαίτια έχει υποχρέωση να τον αποζημιώσει.».*

Κατά τα οριζόμενα στις **διατάξεις του άρθρου 920 Α.Κ.:**

*«Όποιος γνωρίζοντας ή υπαίτια αγνοώντας, υποστηρίζει ή διαδίδει αναληθείς ειδήσεις, που εκθέτουν σε κίνδυνο την πίστη, το επάγγελμα ή το μέλλον άλλου, έχει την υποχρέωση να τον αποζημιώσει.»*

Στη **διάταξη του άρθρου 932 Α.Κ.** προβλέπεται ότι:

*«Σε περίπτωση αδικοπραξίας, ανεξάρτητα από την αποζημίωση για την περιουσιακή ζημία, το δικαστήριο μπορεί να επιδικάσει εύλογη κατά την κρίση του χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης. Αυτό ισχύει ιδίως για εκείνον που έπαθε προσβολή της υγείας, της τιμής ή της αγνείας του ή στερήθηκε την ελευθερία του.».*

**Γ.2.** Από την προειρημένη **διάταξη της § 1 του άρθρου 2 του ισχύοντος Συντάγματος**, η οποία επιβάλλει την υποχρέωση του κράτους προς περιφρούρηση και προστασία της ανθρώπινης αξιοπρέπειας, καθιερώνεται **γενική συνταγματική αρχή για προστασία της προσωπικότητας**, η οποία δεσμεύει κάθε πολιτειακό όργανο, που ασκεί κρατική λειτουργία και, κατά την κρατούσα άποψη, έχει εφαρμογή όχι μόνον έναντι του κράτους, αλλά και έναντι των ιδιωτών (**Βλέπε: Γ. Μιχαηλίδη – Νουάρο: Το απαραβίαστο του ιδιωτικού βίου και η ελευθερία του Τύπου, «Το Σύνταγμα», 1983, σελ. 382, Κ. Μαυριά: Το συνταγματικό δικαίωμα του ιδιωτικού βίου, Αθήνα, 1982, σελ. 163 επ. και 172 επ., Π. Παπαρά: Σύνταγμα 1975 - Corpus, Αθήνα 1982, σελ. 181, Π. Λαγτόγλου: Γνωμοδότηση, ΝοΒ, 30, σελ. 782, Στ.**

*Πατεράκη: Η χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης, 1995, σελ. 98, ΕφΑθ. 4054/1992, Ποιν. Χρον. 1992, σελ. 303).*

Ο σεβασμός της αξίας του ανθρώπου αναγορεύεται σε ύπατο κριτήριο της έκφρασης και της δράσης των οργάνων της Πολιτείας (Βλέπε: *ΟΛΑΠ 40/1998* οπ. παρ., σελ., 752), δηλαδή αποτελεί ύπατο κριτήριο νομιμότητας της δράσης των πολιτειακών οργάνων (Βλέπε: *Γ. Κασιμάτη: Οι βάσεις εφαρμογής της αρχής σεβασμού και προστασίας της αξίας του ανθρώπου και της εγγύησης της ιδιοκτησίας, σε ΝοΒ 47, σελ. 708*). Συνεπώς, το Σύνταγμα αναγνωρίζει την ανθρώπινη αξία ως την υπέρτατη αξιολογική αρχή, η οποία επενεργεί σε ολόκληρο το χώρο του δικαίου, επιτάσσει την προσαρμογή κάθε νομικής ρύθμισης στο αίτημα της προστασίας της προσωπικότητας και υπαγορεύει - ειδικότερον στο χώρο του αστικού δικαίου - την ανάγκη υιοθέτησης δικαϊκών ρυθμίσεων και ερμηνευτικών λύσεων, που εναρμονίζονται με τη συνταγματική κατοχύρωση της προσωπικότητας (Βλέπε: *Ι. Σπυριδάκη: Σύγχρονα ζητήματα Αστικού Δικαίου, 1975, σελ. 147, Α. Παπαχρήστου: Η προστασία της προσωπικότητας και το άρθρο 299 Α.Κ., 54 & 58, Κ. Σημαντήρα: Γεν. Αρχαί Αστικού Δικαίου, 1988, σελ. 376, Στ. Πατεράκη: Η χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης, 1995, σελ. 99*).

Στις κατ' ιδίαν προστατευτέες εκφάνσεις της προσωπικότητας περιλαμβάνεται παν ό, τι αποτελεί την σωματική, ηθική, ψυχική και κοινωνική ατομικότητα του προσώπου (Βλέπε: *Α. Τούση: Γεν. Αρχαί, 1962, σελ. 229, Α. Γεωργιάδη - Μ. Σταθόπουλο: Αστικός Κώδιξ, Κατ' άρθρο ερμηνεία, Τομ. 1, σελ. 99*). Στην ηθική έκφανση της προσωπικότητας περιλαμβάνεται παν ό, τι συγκροτεί το πρόσωπο ως ον μεταξύ των ομοίων του, από άποψη εκτίμησης και θέσης, που κατέχει στην κοινωνία (Βλέπε: *Α. Τούση: Γεν. Αρχαί, 1962, σελ. 233*). Ο βαθμός ανταπόκρισης της συμπεριφοράς του ανθρώπου στις κρατούσες κοινωνικές αντιλήψεις διαμορφώνει την προς το πρόσωπό του εκτίμηση της κοινωνίας, επί της οποίας στηρίζεται η τιμή του (Βλέπε: *F. Regelsberger: Γεν. Αρχαί, σελ. 322, όπου και ο λατινικός ορισμός *Existimatio est dignitatis inlaesae status, legibus ac moribus comprobatus**). Συνεπώς, τιμή είναι η κατ' εκτίμηση της κοινωνίας αποδιδόμενη σε κάθε άνθρωπο αξία και υπόληψη με βάση την κρίση των συνανθρώπων του περί αυτού και το ηθικώς άμεμπτο της διαβίωσής του (Βλέπε: *Οικονομίδη: Γεν. Αρχαί, παρ. 16, Α. Τούση Γεν. Αρχαί, 1962, σελ. 185, Γ. Σούρλα: σε ΕρμΑΚ, Εισαγ. Άρθρων 57 - 60, Παρ. 51, Α.*



Γεωργιάδη - Μ. Σταθόπουλο: Αστικός Κώδικς, Κατ'άρθρο ερμηνεία, Τομ. 1, σελ., 100 - 101).

Στην αξία του ανθρώπου περιλαμβάνεται πρωτίστως η ανθρώπινη προσωπικότητα ως εσωτερικό συναίσθημα τιμής και ως κοινωνική αναγνώριση υπόληψης. Με βάση την διάταξη της § 1 του άρθρου 2 του ισχύοντος Συντάγματος, η οποία δεν αποτελεί απλή διακήρυξη, αλλά θεμελιώδη συνταγματικό κανόνα αντικειμενικού χαρακτήρα και άμεσης ισχύος (Βλέπε: Γ. Κασιμάτη: Οι βάσεις εφαρμογής της αρχής σεβασμού και προστασίας της αξίας του ανθρώπου και της εγγύησης της ιδιοκτησίας, σε ΝοΒ 47, σελ. 706), η Πολιτεία, δηλαδή όλα τα πολιτειακά όργανα, οφείλουν όχι μόνον να «σέβονται», αλλά και να «προστατεύουν» την εν λόγω αξία από προερχόμενες από τρίτους προσβολές, όπερ δεν μεταβάλλεται και αν ακόμα θεωρηθεί ότι η προρρηθείσα συνταγματική διάταξη ιδρύει ατομικό δικαίωμα, δεδομένου ότι στο εν λόγω ατομικό δικαίωμα περιλαμβάνεται όχι μόνο η άμυνα κατά επεμβάσεων της κρατικής εξουσίας, αλλά και η έναντι της Πολιτείας αξίωση για θετική ενέργεια προς αποτροπή προσβολής της αξίας του ανθρώπου από τρίτους (Βλέπε: Ολ.ΑΠ 40/1998, οπ. παρ., σελ. 753). Συνεπώς, η προστασία της τιμής συνεπάγεται τη νομική διασφάλιση της αξίωσης κάθε ανθρώπου για σεβασμό της «εσωτερικής» τιμής του, η οποία είναι αναποσπάστως συνδεδεμένη με την αξία του ανθρώπου, καθώς και την νομική κατοχύρωση του δικαιώματός του για αναγνώριση της κοινωνικής αλλά και επαγγελματικής καταξίωσης του, δηλαδή της «εξωτερικής» τιμής. Ως βάση και πυρήνας της «εσωτερικής» τιμής θεωρείται η αξία, η οποία ενυπάρχει στον άνθρωπο από τη γέννησή του και αντιστοιχεί στην πραγματική αξία του, αδιαφόρως εάν de facto αναγνωρίζεται ή όχι υπό των άλλων ανθρώπων, ενώ παραλλήλως καταλαμβάνει τον άνθρωπο ως φορέα πνευματικών και ηθικών αξιών και ούτως εμπίπτει στο προστατευτικό πεδίο της διάταξης της § 1 του άρθρου 2 του ισχύοντος Συντάγματος περί προστασίας της αξίας του ανθρώπου. Η «εξωτερική» τιμή, η οποία καλείται και συναλλακτική τιμή ή υπόληψη, καταλαμβάνει την κοινωνική καταξίωση του ανθρώπου, την αναγνώρισή του, την καλή φήμη του, ή γενικότερον το «όνομά του», καθώς και την επαγγελματική αναγνώριση και πίστη, η οποία αναφέρεται στην σύννομη και άμεμπτη άσκηση των καθηκόντων του έναντι των συναλλασσομένων τρίτων. Μέσω του χαρακτήρα, της κοινωνικής συμπεριφοράς και προσφοράς, η εξωτερική τιμή προστίθεται στον πυρήνα



αξιών, που συνοδεύουν τον άνθρωπο από τη γέννησή του, δηλαδή στην εσωτερική τιμή (Βλέπε: Γ. Καράκωστα: Προσωπικότητα και τύπος, 1991, σελ. 55, Σχόλια Δ. Σπινέλλη στην Εφαθ. 4054/1992, σε Ποιν. Χρον. ΜΒ, σελ. 309).

**Γ.3.** Προϋπόθεση της προστασίας του δικαιώματος επί της ίδιας προσωπικότητας, είναι η παράνομη προσβολή αυτής, συνεπεία της οποίας γεννάται, αφενός μεν η αξίωση του παθόντος προς άρση της προσβολής και παράλειψη αυτής στο μέλλον κατά τα οριζόμενα στην διάταξη του άρθρου 57 Α.Κ., αφετέρου δε η αξίωση ικανοποίησης του προσβληθέντος, λόγω της προξενθείσης σ' αυτόν ηθικής βλάβης κατά τα προβλεπόμενα στην διάταξη του άρθρου 59 Α.Κ.

Η προσβολή της προσωπικότητας μπορεί να γίνει με λόγους ή έργα, που, κατά την κοινή αντίληψη, περιέχουν είτε αμφισβήτηση της ηθικής και κοινωνικής αξίας του προσώπου του είτε περιφρόνηση γι' αυτόν εκ μέρους του δράστη, αλλά και με πράξεις διαταρακτικές της κοινωνικής προσωπικότητας, όπως είναι οι εμπεριέχουσες ονειδισμό ή αμφισβήτηση της προσωπικής ή επαγγελματικής εντιμότητας του προσώπου, ακόμη και όταν αυτές απλώς τον καθιστούν ύποπτο ότι μετέρχεται ανέντιμες μεθόδους κατά την ενάσκηση των επαγγελματικών καθηκόντων του ή άλλων εκφάνσεων της δραστηριότητάς του, ή δημιουργούν υποψίες μειωτικές του κύρους, της ηθικής και της εν γένει υπόληψης αυτού (Βλέπε: Α.Π. 2109/1986, σε ΝοΒ 35, σελ. 1241, Α.Π 457/1987, σε ΝοΒ 35, σελ. 1273, Εφαθ. 387/1978, σε ΝοΒ 26, σελ. 1081, Εφαθ. 4054/1992, σε ΠοινΧρον. ΜΒ, σελ. 303, Στ. Πατεράκη: Η χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης, 1995, σελ. 113).

Παράνομη είναι η προσβολή, όταν γίνεται χωρίς δικαίωμα (Βλέπε: Δ. Γιαννόπουλο: Γεν. Αρχαί, σελ. 126), ή ακόμη και σε ενάσκηση δικαιώματος μικρότερης σπουδαιότητας ή κάτω από περιστάσεις, που μαρτυρούν είτε καταχρηστική άσκηση δικαιώματος είτε παράβαση ισχύοντος κανόνα δικαίου (Βλέπε: ΜονΠρΑθ. 6361/1989, σε ΝοΒ 38, σελ. 1463), όπως συμβαίνει στην κρινόμενη περίπτωση.

Πάντως, σε κάθε περίπτωση η προσβολή είναι παράνομη, όταν απορρέει από πράξη κοινωνικώς αθέμιτη, που η κοινωνική χρησιμότητα της δεν βρίσκεται σε ορθή αναλογία με το μέγεθος της επενεχθείσης προσβολής, και συνεπώς δεν είναι ανεκτή από τις επικρατούσες ηθικές αντιλήψεις (Βλέπε: Γ. Μιχαηλίδη – Νουάρο: Το



απαραβίαστο του ιδιωτικού βίου και η ελευθερία του Τύπου, «Το Σύνταγμα», 1983, σελ. 385).

**Γ.4.** Η κατά την **διάταξη του άρθρου 59 Α.Κ.**, υπό του παθόντος αιτούμενη ικανοποίηση της προξενηθείσης ηθικής βλάβης συμπεριλαμβάνεται στις υπό του νόμου οριζόμενες περιπτώσεις, όπου επιτρέπεται, κατά την **διάταξη του άρθρου 299 Α.Κ.**, η χρηματική ικανοποίηση για μη περιουσιακή ζημία και η αξίωσή της είναι συνέπεια της μείωσης της υπό της κοινωνίας αποδιδομένης στο πρόσωπο του προσβληθέντος αξίας και της ηθικής βλάβης (**Βλέπε: Κ. Σημαντήρα: Γεν. Αρχαί Αστικού Δικαίου, 1988, σελ. 295, Α. Γεωργιάδη - Μ. Σταθόπουλο: Αστικός Κώδιξ, Κατ'άρθρο ερμηνεία, Τομ. 1, σελ. 114, Α. Τούση: Γεν. Αρχαί, 1962, σελ. 249, Στ. Πατεράκη: Η χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης, 1995, σελ. 113).**

Η ηθική βλάβη συνδέεται αρρήκτως με την προσωπικότητα, έτσι ώστε η αποκατάστασή της αποτελεί προστασία της προσωπικότητας. Πέραν όλων των άλλων μέσων, που, κατά την **διάταξη του άρθρου 59 Α.Κ.**, προσφέρονται για την ικανοποίηση της ηθικής βλάβης, όπως λ.χ. δημοσίευμα, παν ό,τι ενδείκνυται, κατά την κρίση του δικαστή, εκ των περιστάσεων, **η καταβολή χρηματικού ποσού, αποτελεί ουσιώδες μέσον για την αποκατάσταση της επενεχθείσης ηθικής βλάβης και, επομένως, βασικό μέσον για την προστασία της προσωπικότητας, έτσι ώστε να μη βρίσκουν έρεισμα περιορισμοί στην καταβολή της (Βλέπε: Α. Παπαχρήστου: Η προστασία της προσωπικότητας και το άρθρο 299 Α.Κ., 54 & 58, σελ. 44 - 49, Π. Ζέπο: Η αποκατάσταση της ηθικής ζημίας ως προστασία της προσωπικότητας, σε Α.Ι.Δ. Γ'1943, σελ. 316 επ., 343 επ., 359 επ.).**

Αν συντρέχουν οι προϋποθέσεις εφαρμογής της διάταξης του **άρθρου 59 Α.Κ.**, ήτοι **παράνομη προσβολή, ηθική βλάβη, υπαιτιότητα του δράστου**, τότε η υπό του δικαστηρίου καταδίκη του υπαιτίου στην ικανοποίηση της ηθικής βλάβης του προσβληθέντος είναι **υποχρεωτική**, μη υπαρχούσης ευχερείας αποφυγής της (**Βλέπε: Α. Τούση: Γεν. Αρχαί, 1962, σελ. 249, Α. Γεωργιάδη - Μ. Σταθόπουλο: Αστικός Κώδιξ, Κατ'άρθρο ερμηνεία, Τομ. 1, σελ. 117).**

Η ικανοποίηση της ηθικής βλάβης αποσκοπεί στην **επαναφορά της διαταραχθείσης κοινωνικής και ηθικής ισορροπίας της προσωπικότητας** και λειτουργεί εντός του πλαισίου εφαρμογής και υλοποίησης των περιεχομένων στις **διατάξεις της § 1 του άρθρου 5 του ισχύοντος Συντάγματος** πρωταρχικών δικαιοϊκόν επιταγών.

Προς σχηματισμό της κρίσης του Δικαστηρίου λαμβάνονται υπ' όψει, το προσβληθέν αγαθό, η βαρύτητα και το είδος της προσβολής, η διάρκεια αυτής, η υπαιτιότητα και ο βαθμός αυτής, η συμπεριφορά και η κοινωνική η επαγγελματική θέση του προσβληθέντος, το επίπεδο μόρφωσης, το επάγγελμα και οι συνθήκες ζωής του προσβάλλοντος, καθώς και η ιδιαιτερότητα των συνθηκών κλπ. (Βλέπε: Α. Γεωργιάδη - Μ. Σταθόπουλο: Αστικός Κώδιξ, Κατ'άρθρο ερμηνεία, Τομ. 1, σελ. 117, Κ. Σημαντήρα: Γεν. Αρχαί Αστικού Δικαίου, 1988, σελ. 296, Στ. Πατεράκη: Η χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης, 1995, σελ. 333-334 και 338 - 342).

Συν τοις άλλοις, για την επιμέτρηση της χρηματικής ικανοποίησης λαμβάνεται υπόψη και η περιουσιακή κατάσταση του προσβάλλοντος (Βλέπε: Α. Αιτζερόπουλο: Η ικανοποίησης δι' ηθικήν βλάβην και ο ελληνικός Αστικός Κώδιξ, σε Θέμις ΝΑ, σελ. 659). Βεβαίως η καταβολή χρηματικού ποσού δεν δύναται να εξαφανίσει την επελθούσα, σε καθαρώς ηθικά αγαθά, όπως είναι η τιμή και η υπόληψη για τα φυσικά πρόσωπα, το όνομα η φήμη, η πίστη και το μέλλον για τα νομικά πρόσωπα, ζημία, πλην όμως είναι σε θέση να αμβλύνει επαρκώς τα εκ της προσβολής δυσάρεστα συναισθήματα, που δοκίμασε το φυσικό πρόσωπο, ή τη συγκεκριμένη βλάβη με υλική υπόσταση του βλαβέντος νομικού προσώπου. Το εν λόγω αποτέλεσμα εξαρτάται από το μέγεθος του επιδικαζόμενου χρηματικού ποσού, το οποίο πρέπει να είναι ανάλογο προς την προσγενόμενη ηθική μείωση (Βλέπε: Κ. Σημαντήρα: Γεν. Αρχαί Αστικού Δικαίου, 1988, σελ. 296), όπερ πολλώ μάλλον είναι επιβεβλημένο, όταν η προξενηθείσα ηθική βλάβη είναι σημαντική, ως εκ του «είδους της προσβολής», όπως ρητώς ορίζει η διάταξη του άρθρου 59 Α.Κ. (Βλέπε: Α. Γεωργιάδη - Μ. Σταθόπουλο: Αστικός Κώδιξ, Κατ'άρθρο ερμηνεία, Τομ. 1, σελ. 117).

**Δ.1.** Στη διάταξη του άρθρου 363 Π.Κ. ορίζεται ότι:

*«Αν στην περίπτωση του άρθρου 362, το γεγονός είναι ψευδές και ο υπαίτιος γνώριζε ότι αυτό είναι ψευδές τιμωρείται με φυλάκιση τουλάχιστον τριών μηνών μαζί με την φυλάκιση μπορεί να επιβληθεί και χρηματική ποινή. Μπορεί επίσης να επιβληθεί και στέρηση των πολιτικών δικαιωμάτων κατά το άρθρο 63».*

Στη διάταξη του άρθρου 362 Π.Κ. προβλέπεται ότι:

«Όποιος με οποιοσδήποτε τρόπο ενώπιον τρίτου ισχυρίζεται ή διαδίδει για κάποιον άλλον γεγονός που μπορεί να βλάψει την τιμή ή την υπόληψή του τιμωρείται με φυλάκιση μέχρι δύο ετών ή με χρηματική ποινή. Η χρηματική ποινή μπορεί να επιβληθεί και μαζί με την ποινή της φυλάκισης.»

Στη διάταξη της § 1 του άρθρου 361 Π.Κ. ορίζεται ότι:

«1. Όποιος, εκτός από τις περιπτώσεις της δυσφήμισης (άρθρα 362 και 363), προσβάλλει την τιμή άλλου με λόγο ή με έργο ή με οποιοσδήποτε άλλο τρόπο, τιμωρείται με φυλάκιση μέχρι ενός έτους ή με χρηματική ποινή. Η χρηματική ποινή μπορεί να επιβληθεί και μαζί με την ποινή της φυλάκισης.»

**Α.2.** Για τη στοιχειοθέτηση της ειδικής υπόστασης του εγκλήματος της συκοφαντικής δυσφήμισης απαιτείται:

**α) αντικειμενικώς μεν:**

- i) διάδοση ή ισχυρισμός ενώπιον τρίτου γεγονότος για άλλο πρόσωπο, που μπορεί να βλάψει τη τιμή και την υπόληψη αυτού και
- ii) το ισχυριζόμενο ή διαδιδόμενο γεγονός να είναι ψευδές.

**β) υποκειμενικώς δε** να καταφάσκει στο πρόσωπο του δράστη άμεσος δόλος **α!** βαθμού είτε δόλος **β! βαθμού με γνώση βεβαιότητας**, μη αρκούντος του ενδεχομένου δόλου, που συνίσταται στην ηθελημένη εκφορά του επίμαχου ισχυριζόμενου ή διαδιδόμενου γεγονότος και περιλαμβάνει αφενός μεν την γνώση του δράστη ότι υπ' αυτού ισχυριζόμενο ή διαδιδόμενο γεγονός είναι ψευδές και πρόσφορο να βλάψει την τιμή και την υπόληψη του θύματος, αφετέρου δε την θέληση αυτού να ισχυρισθεί ή να διαδώσει το εν λόγω ψευδές και βλαπτικό της τιμής και της υπόληψης του θύματος γεγονός ενώπιον τρίτου προσώπου (**Βλέπε: ΑΠ187/2008 α δημοσίευση σε Τ.Ν.Π. ΝΟΜΟΣ**).

Ως **ισχυρισμός** θεωρείται ανακοίνωση προερχομένη ή εξ ίδιας πεποίθησης ή γνώμης ή από μετάδοση από τρίτο πρόσωπο, ενώ **διάδοση** υφίσταται, όταν λαμβάνει χώρα μετάδοσή της από άλλον γενομένης ανακοίνωσης (**Βλέπε: Συμβ.Εφ.Πατρ. 157/1998, σε ΠοινΔικ. 1999, σελ. 562**).

Ως **γεγονός** θεωρείται κάθε συμβάν της εμπειρικής πραγματικότητας, που αναφέρεται στο παρελθόν ή στο παρόν, το οποίο υποπίπτει στις αισθήσεις και είναι δεκτικό απόδειξης. Επισημαίνεται ότι το υπό του δράστη ισχυριζόμενο ή διαδιδόμενο γεγονός πρέπει να είναι πρόσφορο να βλάψει την τιμή ή την υπόληψη του παθόντος (**Βλέπε:**

*ΑΠ176/2008 α' δημοσίευση σε Τ.Ν.Π. ΝΟΜΟΣ, ΑΠ 671/2005 σε Ποιν.Λόγο 2005, σελ. 609, ΑΠ 453/1999, σε Π.Χ. 2000, σελ. 63).*

**Δ.3.** Οσάκις το ισχυριζόμενο ή διαδιδόμενο γεγονός είναι αληθές, εξετάζεται τυχόν ποινική ευθύνη του δράστη για το προβλεπόμενο στη **διάταξη του άρθρου 362 Π.Κ.** έγκλημα της **απλής δυσφήμισης** για την συγκρότηση της ειδικής υπόστασης του οποίου απαιτείται:

**α) αντικειμενικώς** μεν ο καθ' οιονδήποτε τρόπο ισχυρισμός ή διάδοση του δράστη ενώπιον τρίτου προσώπου για κάποιον άλλο πρόσωπο γεγονότος, που μπορεί να βλάψει την τιμή ή την υπόληψή του,

**β) υποκειμενικώς** δε δόλος του δράστη, αρκούντος και του ενδεχομένου, που συνίσταται στη **γνώση** ότι το ισχυριζόμενο ή διαδιδόμενο γεγονός είναι πρόσφορο να βλάψει την τιμή ή την υπόληψη άλλου προσώπου και στη θέληση να ισχυρισθεί ή να διαδώσει ενώπιον τρίτου το εν λόγω βλαπτικό της τιμής και της υπόληψης άλλου προσώπου γεγονός (*Βλέπε: ΑΠ 1257/93, σε ΠΧ 1993, σελ. 1015, ΑΠ 871/93, σε ΠΧ 1993, σελ. 672*).

**Δ.4.** Για τη στοιχειοθέτηση της **ειδικής υπόστασης** του εγκλήματος της **εξύβρισης** απαιτείται εκδήλωση ανθρώπινης σκέψης, η οποία κατά τη κοινή αντίληψη ενέχει είτε αμφισβήτηση της ηθικής και κοινωνικής αξίας του προσώπου είτε περιφρόνηση γι' αυτό από το δράστη, ο οποίος γνωρίζει ότι με την εν λόγω εκούσια ενέργειά του προσβάλλει την τιμή του θιγόμενου προσώπου.

Συγκεκριμένως για τη στοιχειοθέτηση της ειδικής υπόστασης του εγκλήματος της **εξύβρισης** απαιτείται:

**α) αντικειμενικώς μεν:**

**ι) προσβολή της τιμής άλλου προσώπου**, η οποία προκαλείται με τη διατύπωση λέξεων ή φράσεων του δράστη, που κατά την κοινή αντίληψη περιέχουν είτε αμφισβήτηση της ηθικής και κοινωνικής αξίας του παθόντος είτε περιφρόνηση για αυτόν.

Εν προκειμένω κρίνεται ότι προσβάλλεται το έννομο αγαθό της τιμής, όταν το θιγόμενο πρόσωπο υφίσταται αρνητικές αξιολογικές κρίσεις ή μεταχείριση, που δηλώνει έλλειψη εκτίμησης του δράστη σχετικώς με την ηθική και την κοινωνική αξία αυτού.

Η προσφορότητα των εκφράσεων για την προσβολή της τιμής του θύματος



εκτιμάται κατά την κοινή αντίληψη, ήτοι πρέπει, κατ' αντικειμενική κρίση με ερμηνεία του συναγόμενου νοήματος, να είναι προσβλητικές της τιμής αυτού. Για την ορθή εκτίμηση της καταφρονητικής συμπεριφοράς πρέπει να λαμβάνονται υπόψη οι περιστάσεις διάπραξης του εγκλήματος, ήτοι η ηλικία, η μόρφωση και η κοινωνική θέση τόσο του δράστη όσο και του θύματος, καθώς και οι κρατούσες στον αντίστοιχο περίγυρο αντιλήψεις,

ii) εξωτερίκευση της πρόθεσης του δράστη για προσβολή της τιμής του θύματος, η οποία δύναται να εκδηλωθεί είτε γραπτώς είτε προφορικά με λέξεις ή με φράσεις είτε με οποιονδήποτε άλλο τρόπο, που - κατά την κοινή αντίληψη - περιέχουν προσβολή της τιμής του θύματος,

β) υποκειμενικώς δε, δόλος του δράστη, αρκούντος και του ενδεχομένου, που συνίσταται στη γνώση ότι με την επίμαχη ενέργειά του προσβάλλει η τιμή του θύματος και στη θέληση της παραγωγής του ενλόγω εγκληματικού αποτελέσματος, ήτοι της προσβολής της τιμής του θύματος.

**E.1.** Στη διάταξη του άρθρου 919 ΑΚ προβλέπεται ότι:

*«Όποιος με πρόθεση ζημίωσε άλλον κατά τρόπο αντίθετο προς τα χρηστά ήθη έχει υποχρέωση να τον αποζημιώσει.»*

**E.2.** Με την προμνησθείσα διάταξη του άρθρου 919 ΑΚ, ανάγεται σε αυτοτελή αδικοπραξία, που γεννά υποχρέωση προς αποζημίωση και προς καταβολή χρηματικής ικανοποίησης λόγω ηθικής βλάβης, η κατά τρόπο αντίθετο προς τα χρηστά ήθη συμπεριφορά του υπαιτίου, εφόσον αυτή έγινε με πρόθεση επαγωγής ζημίας (Βλέπε: ΑΠ 1942/2013 σε ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Με την εν λόγω διάταξη, η οποία είναι ειδική και συμπληρώνει τη διάταξη του άρθρου 914 ΑΚ, επιδιώκεται να καλυφθούν όλες οι περιπτώσεις, που δεν εμπίπτουν στη διάταξη του άρθρου 914 ΑΚ, γιατί λείπει το στοιχείο του παρανόμου της συμπεριφοράς (Βλέπε: ΕφΘεσσ 735/1993 σε Αρμ. 1993 σελ. 332). Με άλλες λέξεις, όπως νομολογιακώς έχει κριθεί, με τη διάταξη του άρθρου 919 ΑΚ επεκτείνεται η αδικοπρακτική ευθύνη και σε περιπτώσεις κατά τις οποίες, καίτοι δεν προσεβλήθη ορισμένο δικαίωμα, ούτε εννόμως προστατευόμενο συμφέρον, ούτε παραβιάστηκε συγκεκριμένη διάταξη νόμου, εντούτοις το αίσθημα δικαίου απαιτεί αποκατάσταση της ζημίας του παθόντος (Βλέπε: ΕφΑωδ 59/2007 σε ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, ΕφΠατρ 361/2006 σε ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ).



Για την εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 919 ΑΚ απαιτείται:

α) ενέργεια, ήτοι πράξη ή παράλειψη, που ανάγεται είτε σε άσκηση δικαιώματος είτε όχι (Βλέπε: *ΕφΠατρ 361/2006 σε ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ*), η οποία ενέργεια αντίκειται στα χρηστά ήθη. Αντίθεση προς τα χρηστά ήθη θεωρείται ότι υπάρχει, όταν, κατά αντικειμενική κρίση, συμφώνως με τις αντιλήψεις του «*χρηστώς και εμφρόνως σκεπτόμενου μέσου κοινωνικού ανθρώπου*» (Βλέπε: *ΟΛΑΠ 10/1991 σε ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ*) η συμπεριφορά του δράστη, αντίκειται στην κοινωνική ηθική και στις θεμελιώδεις δικαιοῦκές αρχές, στις οποίες στηρίζεται το θετικό δίκαιο (Βλέπε: *ΕφΠατρ 361/2006 σε ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, ΑΠ 598/1986 ΝοΒ 35 σελ. 370, ΑΠ 211/1980 σε ΝοΒ 28.1483*). Προκειμένου να κριθεί, αν στη συγκεκριμένη περίπτωση συμπεριφοράς υπάρχει υπό την ανωτέρω έννοια αντικειμενική αντίθεση στα χρηστά ήθη, την οποία δεν αποκλείει η ύπαρξη σχετικού δικαιώματος ή φυσικής ευχέρειας (Βλέπε: *ΑΠ 1942/2013 σε ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ*), όπως εν προκειμένω το δικαίωμα για την εκφορά αξιολογικών κρίσεων και την άσκηση κριτικής, συνεκτιμώνται, τα κίνητρα, ο σκοπός του υποκειμένου της συμπεριφοράς, το είδος των μέσων που χρησιμοποιήθηκαν για την επίτευξη του θεμιτού τυχόν σκοπού και όλες οι λοιπές περιστάσεις πραγμάτωσης της συμπεριφοράς, θετικής ή αρνητικής (Βλέπε: *ΑΠ 1942/2013 σε ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, ΕφΠατρ 361/2006 σε ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ*). Περαιτέρω στην περίπτωση, που η κρινόμενη συμπεριφορά σχετίζεται με ορισμένη κατηγορία συναλλαγών και συναλλασσομένων, λαμβάνονται υπόψη οι αντίστοιχες στην εν λόγω κατηγορία συναλλασσομένων κρατούσες αντιλήψεις, εκτός αν κατά το κοινό αίσθημα του «*χρηστώς και εμφρόνως σκεπτόμενου μέσου κοινωνικού ανθρώπου*» δεν συμβιβάζονται με την κοινωνική ηθική.

β) Η ενέργεια του ζημιώσαντος να έγινε με πρόθεση, άλλως δόλο ζημίας του άλλου, χωρίς όμως και να απαιτείται να ενήργησε ο εναγόμενος τη ζημιογόνο πράξη ή παράλειψη με αποκλειστικό σκοπό να βλάψει το ζημιωθέντα, αλλά αρκεί ότι πρόβλεψε ως ενδεχόμενη την πρόκληση της ζημίας από τη συμπεριφορά του και να αποδέχθηκε αυτό το (έστω μη σκοπούμενο) ενδεχόμενο (Βλέπε: *ΕφΑωδ 59/2007 σε ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ*), χωρίς να θελήσει να αποστεί από αυτό (Βλέπε: *ΕφΠατρ 361/2006 σε ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, ΕφΑθ 5025/1990 σε ΕλλΔνη 1992 σελ. 193, ΠΠρΑθ 6377/2007 σε ΧρΙΔ 2009 σελ.132*) και χωρίς να θελήσει να απόσχει από την πράξη ή την παράλειψη που προκάλεσε την ζημία (Βλέπε: *ΑΠ 1942/2013 σε*

ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, ΑΠ 1652/2006 σε ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, ΑΠ 672/1993 σε ΕλλΔνη 35 σελ.

1271). Σημειωτέον ότι ο δόλος, ήτοι πρόσθεση, στα πλαίσια της εν λόγω διάταξης αναφέρεται μόνον στην επαγωγή της ζημίας και όχι στον ανήθικο ή παράνομο χαρακτήρα της πράξης, ο οποίος κρίνεται αντικειμενικώς, δηλαδή ανεξαρτήτως από το εάν ο δράστης είχε συνείδηση ή γνώση της ανηθικότητας (Βλέπε: ΑΠ 672/1993 σε ΕλλΔνη 35 σελ. 1271 ΠΠρΑθ 6377/2007 σε ΧρΙΔ 2009 σελ.132, Γεωργιάδη, Ενοχικό Δίκαιο, Γενικό Μέρος, 1999,, σ.619).

γ) Από την πράξη αυτή του ζημιώσαντος να επήλθε πράγματι ζημία στον άλλον, και  
δ) να υπάρχει αντικειμενικώς αιτιώδης σύνδεσμος της ζημίας με την ανήθικη και δόλια συμπεριφορά του ζημιώσαντος (Βλέπε: ΑΠ 1258/2003 σε ΧρΙΔ 2004 σελ. 124, ΑΠ 925/1991 σε ΝοΒ 40 σελ. 550), ήτοι να υπάρχει αιτιώδης συνάφεια μεταξύ της συμπεριφοράς του δράστη και της ζημίας (Βλέπε: ΑΠ 598/1986 σε ΝοΒ 35 σελ. 370, ΑΠ 211/1980 σε ΝοΒ 28 σελ. 1483, Γεωργιάδη – Σταθόπουλο, Αστικός Κώδικας, άρθρο 919 σελ. 722).

**E.3.** Περαιτέρω, υπογραμμίζεται ότι με την άσκηση κριτικής και την εκφορά αξιολογικών κρίσεων δεν μπορεί κατ' αρχήν να στοιχειοθετηθεί το έγκλημα της συκοφαντικής και απλής δυσφήμισης, που προβλέπεται στις διατάξεις των άρθρων 363 και 362 (364) ΠΚ, και εντεύθεν δεν συγκροτείται ούτε αδικοπρακτική ευθύνη του ασκούντος την κριτική και του εκφέροντος κρίσεις κατά τα οριζόμενα στη διάταξη του άρθρου 914 ΑΚ, αφού ελλείπει το στοιχείο του «παρανόμου». Και αυτό, γιατί, κατά ρητή πρόβλεψη του νόμου, στοιχείο της αντικειμενικής υπόστασης και των δύο προαναφερόμενων εγκληματικών πράξεων των διατάξεων των άρθρων 363 και 362 (364) ΠΚ αποτελεί η εκ μέρους του δράστη διάδοση ενώπιον τρίτων περί του παθόντος «γεγονότων», αναληθών στην πρώτη περίπτωση, αληθών στη δεύτερη, ήτοι πραγματικών περιστατικών, που ανάγονται στο παρελθόν ή το παρόν, έχουν εξωτερική υπόσταση, υποπίπτουν στις ανθρώπινες αισθήσεις και είναι δεκτικά απόδειξης. Στην έννοια του γεγονότος μπορεί να εμπίπτει και οποιοδήποτε άλλο περιστατικό, όπως και ορισμένη ιδιότητα ή συγκεκριμένη σχέση ή συμπεριφορά αντικείμενη στην ηθική και την ευπρέπεια., εφόσον βεβαίως πληρούνται και τα λοιπά προμνησθέντα χαρακτηριστικά.

Αντιθέτως η απόδοση εντελώς αόριστου γεγονότος ή ανήθικης ιδιότητας, όπως λ.χ. ότι ο παθών είναι λωποδύτης, κλέφτης, απατεώνας, πλαστογράφος, κακής πίστης,

τοκογλύφος, αλλά και βλάκας και ηλίθιος, κλπ., είναι δυνατό να αποτελεί εξύβριση, ποτέ όμως δυσφήμιση, ούτε απλή, ούτε συκοφαντική. Στο ίδιο πλαίσιο, η απλή έκφραση γνώμης ή αξιολογικής κρίσης σε συγκεκριμένη περίπτωση, χωρίς να αναφέρονται περιστατικά ή συμβάντα, κάποια σχέση ή ορισμένη ιδιότητα, δεν είναι «γεγονός» με την εδώ νομικώς ενδιαφέρουσα έννοια (Βλέπε: *αντί πολλών, Μπουρόπουλο, Ερμ. Ποιν. Κώδ., τόμ. Β', έκδ. 1960, άρθρα 362, παρ. 3, β' σελ. 662-3, 363, παρ. 2 σελ. 667, και 361 παρ. 4, σελ. 655-6, ΑΠ 914/1987 σε ΠοινΧρον ΑΖ σελ. 774, ΑΠ 903/1985 σε ΠοινΧρον ΑΣΤ σελ. 44, ΑΠ 1158/1985 σε ΠοινΧρον ΑΣΤ σελ. 172, ΑΠ 1195 /1985 σε ΠοινΧρον ΑΣΤ σελ. 191*). **Η έκφραση γνώμης ή αξιολογικής κρίσης και η απόδοση χαρακτηρισμών καθίστανται «γεγονότα» μόνον όταν συνδέονται και σχετίζονται με ορισμένο γεγονός κατά τέτοιο τρόπο, ώστε ουσιαστικώς να προσδιορίζουν την ποσοτική και ποιοτική βαρύτητα του τελευταίου, όπερ δεν συμβαίνει, όταν εκφράζονται ή οπωσδήποτε εκδηλώνονται αυτοτελώς, δηλαδή ανεξαρτήτως και ασχέτως με τέτοιο γεγονός (Βλέπε: ΑΠ 531/2000, 1459/2000 σε ΠοινΧρ Ν σελ. 149 και σελ. 706 αντιστοίχως, ΑΠ 1235/1988 σε ΠΧρ ΑΘ σελ. 212, ΣυμβΑΠ 725/1989 σε ΠοινΧρ Μ' σελ. 699, ΣυμβΑΠ 1269/1989 σε ΠοινΧρ Μ σελ. 542, ΑΠ 914/1987 σε ΠοινΧρον ΑΖ σελ. 774).** Επομένως, η άσκηση κριτικής, έστω και εντονότατης, ακόμη και υπό τη μορφή της φραστικής κατακεραύνωσης, δεν ανάγεται σε γεγονός, με την ως άνω έννοια, και συνεπώς δεν μπορεί να αποτελέσει πράξη, που συγκροτεί την αντικειμενική υπόσταση των εγκλημάτων της απλής και συκοφαντικής δυσφήμισης. Αντιθέτως, η κριτική, πέραν όλων των άλλων προαναφερθέντων **δεν μπορεί ποτέ να είναι αληθής ή ψευδής, γιατί είναι εξ ορισμού έκφραση γνώμης, έχει πάντοτε υποκειμενικό χαρακτήρα και μοναδικό χαρακτηριστικό της μπορεί να είναι το υποβολιμαίο ή μη. Δεν υπάρχουν αληθείς ή ψευδείς κριτικές, αλλά εύστοχες κριτικές, κριτικές, που σκοπίμως παραμορφώνουν την εικόνα του κρινόμενου προσώπου, πράγματος, κλπ., , με συνέπεια να είναι κακόπιστες, και κριτικές, που αστοχούν στην επίτευξη του επιδιωκόμενου, πλην όμως με καλή προαίρεση και ως εκ τούτου να θεωρούνται καλόπιστες (Βλέπε: *ΔιατΕισΠρΑΘ 189.400/62/1989 σε ΠΧ 1989 σελ. 1013, ΑΠ 1463/1981 σε ΠοιΧρον ΑΒ σελ. 632, ΓνωμΕισΑΠ 3/1964 σε ΠοινΧρον ΙΔ σελ. 119, Εισαγγ. Πρότ. υπό το ΠλημμΡοδ 80/1970 σε ΠοινΧρον ΚΔ σελ. 709, ΠΛΑΘ 44203/1980 σε ΠοινΧρον ΛΑ σελ. 185*).**



**Ε.4.** Υπό το πρίσμα όλων αυτών των δεδομένων, σαφώς προκύπτει ότι σε περίπτωση υποβολιμαίας, κατασκευασμένης και κακόπιστης κριτικής, καίτοι δεν στοιχειοθετείται η προβλεπόμενη στην διάταξη του άρθρου 914 ΑΚ αδικοπραξία, αφού ελλείπει το στοιχείο του «παρανόμου» ως συνέπεια της στοιχειοθέτησης της αντικειμενικής υπόστασης των εγκλημάτων της απλής και συκοφαντικής δυσφήμισης, εντούτοις, εφόσον συντρέχουν και οι λοιπές προϋποθέσεις, θεμελιώνεται αδικοπρακτική ευθύνη του ασκήσαντος την εν λόγω υποβολιμαία, κατασκευασμένη και κακόπιστη κριτική με βάση τη διάταξη του άρθρου 919 ΑΚ, αφού η άσκηση υποβολιμαίας, κατασκευασμένης και κακόπιστης κριτικής αντίκειται κατά αντικειμενική κρίση, συμφώνως με τις αντιλήψεις του «χρηστάς και εμφρόνως σκεπτόμενου μέσου κοινωνικού ανθρώπου» στα χρηστά ήθη και δεν συμβιβάζεται με την κοινωνική ηθική, όπερ ασφαλώς ισχύει και για την κακόπιστη κριτική που ασκείται από δημοσιογράφο, αφού η άσκηση αυτού του είδους κριτικής αντίκειται και στο δημοσιογραφικό λειτούργημα. **Για την κατάφαση της εν λόγω μορφής αδικοπρακτικής ευθύνης θα συνεκτιμηθούν βεβαίως τα κίνητρα, ο σκοπός του υποκειμένου της συμπεριφοράς, το είδος των μέσων που χρησιμοποιήθηκαν για την επίτευξη του σκοπού, το θεμιτό ή μη αυτού καθώς και όλες οι λοιπές περιστάσεις πραγμάτωσης της συμπεριφοράς.**

**ΣΤ.1.** Οι λεπτομερώς περιγραφόμενοι στο Ιστορικό Μέρος της παρούσας Αγωγής προβληθέντες ισχυρισμοί του εναγομένου πληρούν όλους τους όρους του πραγματικού των διατάξεων των άρθρων 363-362 ΠΚ και της διάταξης της § 1 του άρθρου 361 ΠΚ, και εντεύθεν στοιχειοθετείται αδικοπρακτική ευθύνη του κατά τα οριζόμενα στις διατάξεις των άρθρων 914, 919 και 920 ΑΚ.

**ΣΤ.2.** Επιπροσθέτως, από τα προπεριγραφέντα αστικά και ταυτοχρόνως ποινικά αδικήματα, που ετέλεσε ο εναγόμενος σε βάρος μου επλήγη η προσωπικότητά μου, αφού προσεβλήθησαν καιρίως τα λεπτομερώς προμνησθέντα μη περιουσιακά έννομα αγαθά μου, καθόσον η εν λόγω συμπεριφορά **αντικειμενικώς εξεταζόμενη, εκδηλώνει καταφρόνηση και διαμφισβήτηση της προσωπικότητάς μου.**

Και αυτό, γιατί ο εναγόμενος προέβαλε και διέδωσε ψευδείς ισχυρισμούς, οι οποίοι - **κατά την κοινή αντίληψη και την κοινή πείρα και λογική** - εμπεριέχουν αμφισβήτηση του κύρους και της αξιοπιστίας κάθε προσώπου και καταφρόνηση της προσωπικότητάς μου, κυρίως όμως διαμφισβήτηση του δημόσιου και ατομικού ήθους



μου και της πολιτικής πορείας μου, όπερ έπραξε με πλήρη γνώση αφενός μεν της αναλήθειας των υπ' αυτού ισχυριζόμενων και διαδιδόμενων γεγονότων αφετέρου δε της βλαπτικότητας αυτών για την προσωπικότητα μου, αλλά και με σαφή πρόθεση πρόκλησης βλάβης της προσωπικότητάς μου και μάλιστα στον καίριο τομέα της προσωπικής και πολιτικής τιμής μου.

Ο εναγόμενος με τη λεπτομερώς προπεριγραφόμενη συμπεριφορά του σκόπευε ειδικώς, όπως πλήξει την προσωπικότητα και την πολιτική εικόνα μου, ενώ **τελούσε σε πλήρη γνώση αφενός μεν** της αναληθείας των επίμαχων ισχυρισμών και διαδόσεων του **αφετέρου δε** της προσβλητικότητας και της βλαπτικότητας αυτών για την προσωπικότητα μου, που περιείχαν οι εν λόγω ισχυρισμοί και διαδόσεις του, όπερ σημαίνει ότι εγνώριζε ότι οι επίμαχοι ισχυρισμοί αυτού ήταν ικανοί, κατάλληλοι και πρόσφοροι να με πλήξουν, όπως και όντως συνέβη.

**ΣΤ.3.** Περαιτέρω επισημαίνεται ότι η προεκτεθείσα παράνομη προσβολή του δικαιώματος της προσωπικότητας μου από τον εναγόμενο και η δόλια προσπάθεια αυτού, όπως πλήξει την προσωπικότητα, την προσωπική και πολιτική τιμή μου και μέσω αυτής την πολιτική δράση και παρουσία μου στο δημόσιο βίο της πατρίδας μας, όπερ και εγένετο, **στοιχειοθετούν**, λόγω της προπεριγραφείσης υπαιτιότητάς του σε σχέση με αυτές τις πράξεις, **τους όρους του πραγματικού των διατάξεων των άρθρων 914, 919, 920 και 932 Α.Κ.**, ενώ κατά τα οριζόμενα στη διάταξη του άρθρου 932 Α.Κ., εξαιτίας της διαπραχθείσης από τον εναγόμενο σε βάρος μου αδικοπραξίας, δικαιούμαι, όπως ζητήσω την **επιδίκαση εύλογης χρηματικής ικανοποίησης λόγω της ηθικής βλάβης**, που υπέστην από την λεπτομερώς περιγραφείσα και αναλυθείσα προσβολή της προσωπικότητάς μου, η οποία με βάση τα προεκτεθέντα σχετικώς με το είδος και την βαρύτητα της προσβολής, καθώς και την θέση μου ως πρώην Πρωθυπουργού, νυν Αρχηγού της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης και εν δυνάμει νέου Πρωθυπουργού της Χώρας, κατ' ελάχιστον αποτιμάται στο **χρηματικό ποσόν του 1.000.000 €**.

**III.** Επειδή κατά τη διάταξη του άρθρου 57 Α.Κ., όποιος προσβάλλεται **παράνομως** στην προσωπικότητά του, δικαιούται, όπως απαιτήσει την **άρση της προσβολής** και την **παράλειψη** αυτής στο μέλλον, ενώ, κατά τη διάταξη του άρθρου 59 Α.Κ., το

δικαστήριο δύναται με απόφασή του να καταδικάσει τον υπαίτιο στην ικανοποίηση της ηθικής βλάβης του προσβληθέντος,

Επειδή οι προπεριγραφείσες πράξεις του εναγομένου προβλέπονται και τιμωρούνται από τις διατάξεις του άρθρων 363-362 Π.Κ. και από τη διάταξη της § 1 του άρθρου 361 Π.Κ.,

Επειδή κατά τη διάταξη του άρθρου 914 Α.Κ., όποιος ζημιώσει άλλον παρανόμως και υπαιτίως υποχρεούται σε αποζημίωση του βλαβέντος, κατά τη διάταξη του άρθρου 920 Α.Κ., όποιος εν γνώσει ή εν υπαιτία αγνοία, υποστηρίζει ή διαδίδει αναληθείς ειδήσεις, που εκθέτουν σε κίνδυνο την πίστη, το επάγγελμα ή το μέλλον άλλου, έχει την υποχρέωση να τον αποζημιώσει, ενώ, κατά τη διάταξη του άρθρου 932 Α.Κ., σε περίπτωση αδικοπραξίας, ανεξαρτήτως της αποζημίωσης για την επενεχθείσα περιουσιακή ζημία, το δικαστήριο μπορεί να επιδικάσει εύλογη, κατά την κρίση του, χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης, ιδίως για όποιον υπέστη προσβολή της τιμής του, όπως στην κρινόμενη περίπτωση εμού του ενάγοντος,

Επειδή κατ' ακολουθίαν των προεκτεθέντων, οι πράξεις της συκοφαντικής δυσφήμισης και της εξύβρισης μου, που ετέλεσε ο εναγόμενος σε βάρος μου, με την προβολή των επίμαχων ισχυρισμών του θεμελιώνουν το δικαίωμα μου, όπως απαιτήσω χρηματική ικανοποίηση για την ηθική βλάβη, που υπέστην από τις εν λόγω παράνομες και υπαίτιες πράξεις του εναγομένου,

Επειδή, κατά τα οριζόμενα στις διατάξεις της § 1 του άρθρου μόνου του Ν. 1178/1981 και στην διάταξη της §10 του άρθρου 4 του Ν. 2328/1995 ο ιδιοκτήτης παντός εντύπου ή ραδιοφωνικού και τηλεοπτικού σταθμού υποχρεούται σε πλήρη αποζημίωση για την παράνομη περιουσιακή ζημία και σε χρηματική ικανοποίηση για την ηθική βλάβη, που προξενήθηκαν υπαιτίως με δημοσίευμα ή ραδιοφωνική και τηλεοπτική εκπομπή, που θίγει την τιμή και την υπόληψη παντός ατόμου, ακόμη και αν η κατά το άρθρο 914 ΑΚ υπαιτιότητα, ή η κατά το άρθρο 919 ΑΚ πρόθεση και η κατά το άρθρο 920 ΑΚ γνώση ή υπαίτια άγνοια συντρέχει στον συντάκτη του δημοσιεύματος,

Επειδή οι λεπτομερώς αναφερόμενοι στο Ιστορικό Μέρος της παρούσας Αγωγής ισχυρισμοί του εναγομένου είναι ψευδείς και συκοφαντικοί και εντεύθεν προσβλητικοί της προσωπικότητάς μου, ενώ ο εναγόμενος ε γνώριζε την αναλήθεια των ισχυρισμών του, πλην όμως ο προέβαλλε τους εν λόγω εν γνώσει του ψευδείς και

συκοφαντικούς ισχυρισμούς του, ενώ σε κάθε περίπτωση, δεν προέβη στην αποκατάσταση της τρωθείσης τιμής και υπόληψής μου,

**Επειδή** για την προμνημονευόμενη ιδιαίτερος μεγάλη ηθική βλάβη, που μου προξένησε, πρέπει να υποχρεωθεί ο εναγόμενος να μου καταβάλει ανάλογη χρηματική ικανοποίηση, που κατ' ελάχιστον ανέρχεται στο χρηματικό ποσόν του **1.000.000 €**,

**Επειδή** το υπ' εμού αιτούμενο ποσόν του 1.000.000€, ως χρηματική ικανοποίηση λόγω προκληθείσης ηθικής μου από τις παράνομες και υπαίτιες πράξεις του εναγομένου, είναι εύλογο και ανάλογο ενόψει της περιουσιακής κατάστασης αυτού, αφού ο εναγόμενος είναι εκδότης της εφημερίδας «ΠΑΡΑΠΟΛΙΤΙΚΑ», η οποία αδιαμφισβητήτως είναι μία εκ των εφημερίδων με μεγάλη κυκλοφορία στην Ελλάδα, καθώς και είναι ιδιοκτήτης μιας άλλης εφημερίδας, ενός ραδιοφωνικού σταθμού, μιας γνωστής ιστοσελίδας κλπ., ήτοι **MME με μεγάλη κυκλοφορία και ακροαματικότητα αλλά και με πληθώρα διαφημίσεων**, ενώ ο ίδιος είναι κατά γενικήν ομολογία ένας από τους πλέον καλοπληρωμένους δημοσιογράφους με σημαντική ακίνητη και κινητή περιουσία, το μέγεθος της οποίας παρασάγγα απέχει με το μέσο όρο των αποδοχών και περιουσιών των απλών δημοσιογράφων,

**Επειδή** οι πράξεις του εναγομένου θεμελιώνουν το δικαίωμα μου να ζητήσω την άρση της γενομένης προσβολής και την απαγόρευση επανάληψης αυτής στο μέλλον και ειδικότερον να ζητήσω να δημοσιευθεί από τον εναγόμενο, το διατακτικό της επί της εν λόγω Αγωγής εκδοθησομένης Απόφασης του Δικαστηρίου Σας στην εφημερίδα που εκδίδει και στον προσωπικό λογαριασμό (προφίλ) του με διακριτό όνομα χρήστη ως «Γιαννης Κουρτακης», @KourtakisJohn στην ηλεκτρονική ιστοσελίδα διακίνησης πληροφοριών – κοινωνικό δίκτυο «twitter», εντός δεκαπέντε (15) ημερών από την επίδοση της εκδοθησομένης Απόφασης, καθώς και να καθορισθεί χρηματική ποινή καταβληθησομένη σε εμένα για κάθε ημέρα καθυστέρησης της δημοσίευσης της εκδοθησομένης Απόφασης, ίση με το 1/10 της επιδικαζόμενης ελάχιστης χρηματικής ικανοποίησης,

**Επειδή** οι πράξεις του εναγομένου θεμελιώνουν το δικαίωμα μου, όπως ζητήσω την άρση της γενομένης προσβολής και την απαγόρευση επανάληψης αυτής στο μέλλον,



**Επειδή** έχω αξίωση να ζητήσω την καταδίκη του εναγομένου, όπως στο μέλλον απόσχει από την επανάληψη σε βάρος μου οποιαδήποτε καταφρονητικής, υβριστικής και υποτιμητικής λέξης ή φράσης, **καθώς και** οποιαδήποτε άλλης παράνομης πράξης, όπως ειδικώς και συγκεκριμένως αναφέρονται στο Ιστορικό Μέρος της κρινόμενης Αγωγής,

**Επειδή** το Πολυμελές Πρωτοδικείο Αθηνών είναι κατά τόπο και καθ' ύλη αρμόδιο για την εκδίκαση της παρούσας Αγωγής,

**Επειδή** η κρινόμενη Αγωγή αποδεικνύεται με έγγραφα και μάρτυρες,

### ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

**Και με ρητή επιφύλαξη κάθε δικαιώματος**

### ΑΙΤΟΥΜΑΙ

1. Να γίνει δεκτή η παρούσα Αγωγή καθ' άπαντα αυτής τα αιτήματα.
2. Να υποχρεωθεί ο εναγόμενος, για την αναφερόμενη στο Ιστορικό Μέρος της κρινόμενης Αγωγής αιτία, να μου καταβάλει ως **χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης το χρηματικό ποσόν του 1.000.000€**, νομιμοτόκως από την επομένη της ημερομηνίας τέλεσης της σε βάρος μου αδικοπραξίας τους, άλλως από την επίδοση της παρούσας και μέχρι την πλήρη και ολοσχερή εξόφλησή μου.
3. Να καταδικασθεί ο εναγόμενος σε άρση της ήδη γενόμενης προσβολής μου και απαγόρευση επανάληψης αυτής στο μέλλον και **ειδικότερον** να καταδικασθεί να δημοσιεύσει το διατακτικό της επί της εν λόγω Αγωγής εκδοθησομένης Απόφασης στην εφημερίδα που εκδίδει και στον προσωπικό λογαριασμό (προφίλ) του με διακριτό όνομα χρήστη ως «Γιαννης Κουρτακης», @KourtakisJohn στην ηλεκτρονική ιστοσελίδα διακίνησης πληροφοριών – κοινωνικό δίκτυο «twitter», εντός δεκαπέντε (15) ημερών από την επίδοση της εκδοθησομένης Απόφασης.
4. Να υποχρεωθεί εναγόμενος να αποαναρτήσει από τους ιστοχώρους, που διατηρεί και προαναφέρονται στο Ιστορικό Μέρος της παρούσας Αγωγής, καθώς και από τους λογαριασμούς που διατηρεί σε μέσα κοινωνικής δικτύωσης, τις αναρτήσεις - δημοσιεύματα που αφορούν τις πράξεις που περιγράφονται στην παρούσα Αγωγή.
5. Να απειληθεί κατά του εναγομένου και υπέρ εμού χρηματική ποινή 10.000 € για κάθε μελλοντική προσβολή της προσωπικότητάς μου.

Κ. ΜΑΝΤΖΟΥΡΑΝΗΣ  
ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ  
Α.Φ.Μ.: 998850680  
e-mail: lawoman@otenet.gr

6. Να κηρυχθεί η εκδοθησομένη Απόφαση, ως προς τις καταψηφιστικές διατάξεις της, προσωρινώς εκτελεστή.
7. Να καταδικασθεί ο εναγόμενος στην καταβολή της συνολικής δικαστικής δαπάνης μου καθώς και στην αμοιβή των πληρεξουσίων Δικηγόρων μου, συμφώνως με τα οριζόμενα στις διατάξεις του ισχύοντος Κώδικα Δικηγόρων.

Αθήνα, 21-1-2021

Οι Πληρεξούσιοι Δικηγόροι

<p><b>ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ Ι. ΚΑΜΠΑΓΙΑΝΝΗΣ</b> ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ – ΑΜ ΔΣΑ: 31280 ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟΥ 56 - ΑΘΗΝΑ ΑΦΜ: 140981772 – ΔΟΥ Α' ΑΘΗΝΩΝ ΤΗΛ: 2103800080 – ΚΙΝ: 6937297138 email: <a href="mailto:antidoto17@yahoo.co.uk">antidoto17@yahoo.co.uk</a></p>	<p><b>Ι.Κ. ΜΑΝΤΖΟΥΡΑΝΗΣ – Ι.Ν. ΜΑΓΓΑΝΙΑΡΗΣ</b> <b>ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ: ΔΙΚΗΓΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ</b> ***** <b>ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΑΝΤΖΟΥΡΑΝΗΣ</b> ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ – ΜΕΛΟΣ Α.Μ.-Δ.Σ.Α.: 7349 ***** ΜΑΥΡΟΜΜΑΤΑΙΩΝ 29, ΑΘΗΝΑ Τ.Κ. 10434 Τηλ.: 2103841738 – Fax: 2103805732 Α.Μ./Δ.Σ.Α.: 80110 Α.Φ.Μ.: 998850680/ Δ.Ο.Υ. Δ' ΑΘΗΝΩΝ email: <a href="mailto:lawoman@otenet.gr">lawoman@otenet.gr</a></p>
---	--

Ψηφιακά υπογεγραμμένο από  
ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΚΑΜΠΑΓΙΑΝΝΗΣ  
Ημερομηνία: 2021.01.21 19:50:36 EET

Ψηφιακά υπογεγραμμένο από ΙΩΑΝΝΙΣ  
ΜΑΝΤΖΟΥΡΑΝΗΣ  
Ημερομηνία: 2021.01.21 19:32:50 EET



## ΕΚΘΕΣΗ ΚΑΤΑΘΕΣΗΣ ΔΙΚΟΓΡΑΦΟΥ

Digitally signed by  
AIKATERINI FOTOPPOULOU  
Date: 2021.01.21 20:42:19  
EET  
Reason: Digitally Signed by  
OSDDY-PP

### (ή ΑΠΟΔΕΙΚΤΙΚΟ ΚΑΤΑΘΕΣΗΣ ΔΙΚΟΓΡΑΦΟΥ)

Δικαστήριο: ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ  
Διαδικασία: ΕΙΔΙΚΗ ΔΙΑ ΤΟΥ ΤΥΠΟΥ Τ.ΠΟΛ  
Αντικείμενο: ΠΡΟΣΒΟΛΗ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΤΗΤΑΣ ΑΠΟ ΔΗΜΟΣΙΕΥΜΑΤΑ-ΕΚΠΟΜΠΕΣ  
Υπ-Αντικείμενο:  
Κατ. Εγγράφου: ΑΓΩΓΗ  
Ημερομηνία και ώρα Κατάθεσης: Πέμπτη, 21/01/2021 20:42  
Γενικός Αριθμός Κατάθεσης: 3857/2021  
Αριθμός Κατάθεσης Δικογράφου: 156/2021  
Αιτών: 1) ΤΣΙΠΡΑΣ ΑΛΕΞΙΟΣ ΜΕ ΟΝΟΜΑ ΠΑΤΕΡΑ ΠΑΥΛΟΣ.  
Καθ'ού: 1) ΚΟΥΡΤΑΚΗΣ ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΕ ΟΝΟΜΑ ΠΑΤΕΡΑ ΙΩΑΝΝΗΣ.  
Αφορά:  
Καταθέσας: ΜΑΝΤΖΟΥΡΑΝΗΣ ΙΩΑΝΝΗΣ (Δ.Σ. ΑΘΗΝΩΝ ΑΜ: 007349)  
Δικηγορική Εταιρεία: Ι.Κ.ΜΑΝΤΖΟΥΡΑΝΗΣ-Ι.Ν.ΜΑΓΓΑΝΙΑΡΗΣ ΚΑΙ  
ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ:ΔΙΚΗΓΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ (Δ.Σ. ΑΘΗΝΩΝ ΑΜ:  
080110)  
Συνυπογράφωντες:  
Παράβολο:

### ΠΡΑΞΗ ΟΡΙΣΜΟΥ ΣΥΖΗΤΗΣΗΣ

Α/Α Πινακίου: 1  
Κωδικός-Περιγραφή Πινακίου: 24 Η (ΠΟΛ) Ενοχικό/μάρτυρες στο ακροατήριο  
Κτίριο: -  
Αίθουσα: Κτίριο 4 Αίθουσα 1  
Ημερομηνία Συζήτησης: 10/06/2021  
Ημέρα: Πέμπτη  
Ωρα: 09:00

Ακριβώς έχω υπογράψει εκ του  
εις χείρας μου ακριβώς ηλεκτρονικού  
αντιγράφου με νόμιμη απόδοξη  
σημάνση και ηλεκτρονική θεώρηση.  
Αθήνα, 22-1-2021

Ι.Κ. ΜΑΝΤΖΟΥΡΑΝΗΣ-Ι.Ν. ΜΑΓΓΑΝΙΑΡΗΣ  
& ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ: ΔΙΚΗΓΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ  
ΙΩΑΝΝΗΣ Κ. ΜΑΝΤΖΟΥΡΑΝΗΣ  
ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ - ΜΕΛΟΣ Α.Μ.Δ.Σ.Α.: 7349)  
Καυρ. Μουσταίων 29 - Αθήνα Τ.Κ. 104 34  
Τηλ: 210 3841738 - Fax: 210 38405732  
Α.Μ.Δ.Σ.Α.: 80110  
Α.Ο.Μ.: 098890690 - Δ.Ο.Υ.: Δ' ΑΘΗΝΩΝ  
e-mail: laworkan@otenet.gr

Ι.Κ. ΜΑΝΤΖΟΥΡΑΝΗΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ  
ΔΙΚΗΓΟΡΟΙ  
Μαυροπούλου 29 - Αθήνα Τ.Κ. 104 34  
Τηλ.: 210 3941738 - Α.Μ.Α.Δ. Α.: 80110 - Δ.Ο.Υ.: Δ. ΑΘΗΝΩΝ  
Α.Φ.Μ.: 998950880 - Δ.Ο.Υ.: Δ. ΑΘΗΝΩΝ  
e-mail: lawman@otenet.gr



Αρμόδιος δικαστικός επιμελητής εντέλλεται, όπως νομίμως επιδώσει το παρόν ακριβές έγχαρτο αντίγραφο της με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης : 3857/2021 και Αριθμό Κατάθεσης Δικογράφου : 156/2021 Αγωγής, προς τον **Ιωάννη Κουρτάκη** του Ιωάννη, δημοσιογράφο και εκδότη της εφημερίδας «ΠΑΡΑΠΟΛΙΤΙΚΑ», κάτοικο Πειραιά, οδός Κανάρη, αριθμός 1, προς γνώση του και για τις έννομες συνέπειες καλούμενο συγχρόνως να παραστεί κατά τη συζήτηση, όταν και όπου ανωτέρω ορίζεται.

Αθήνα, 22-1-2021

Οι Πληρεξούσιοι Δικηγόροι



**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ Ι. ΚΑΜΠΑΓΙΑΝΝΗΣ**  
ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ - ΑΜ ΔΣΑ: 31280  
ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟΥ 56 - ΑΘΗΝΑ  
ΑΦΜ: 140981772 - ΔΟΥ: Α' ΑΘΗΝΩΝ  
ΤΗΛ. 210 3800080 - ΚΙΝ: 6937297138  
email: antidoto17@yahoo.co.uk



**Ι.Κ. ΜΑΝΤΖΟΥΡΑΝΗΣ** & **Ι.Η. ΜΑΓΓΟΝΙΑΡΗΣ**  
& ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ ΔΙΚΗΓΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ  
**ΙΩΑΝΝΗΣ Κ. ΜΑΝΤΖΟΥΡΑΝΗΣ**  
ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ - Μέλος (Α.Μ./Δ.Σ.Α.: 7349)  
Μαυρομματαίων 29 - Αθήνα Τ.Κ. 104 34  
Τηλ.: 210 3841738 - Fax: 210 3805732  
Α.Μ./Δ.Σ.Α.: 80110  
Α.Φ.Μ.: 998850680 - Δ.Ο.Υ.: Δ' ΑΘΗΝΩΝ  
e-mail: lawman@otenet.gr

